



NORGES HØYESTERETT

Den 9. november 2021 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Webster, Bergh og Østensen Berglund i

HR-2021-2172-U, (sak nr. 21-150041SIV-HRET), sivil sak, anke over kjennelse:

A (advokat Sten Løitegaard)

mot

B
Helgesens Hjørne ANS (advokat Morten Nikolai Wexels)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder adgangen til å føre advokatkorrespondanse som bevis i en sivil sak som behandles i tingretten, jf. tvisteloven § 22-5 første ledd.
- (2) B og Helgesens Hjørne ANS har reist søksmål mot A med krav om erstatning for tap som følge av mislighold av forliksavtale inngått i 2013. Forliksavtalen ble inngått med bistand fra advokat Rune Junker.
- (3) Under saksforberedelsen for Telemark tingrett har saksøkerne blant annet lagt frem e-poster til og fra advokat Junker. Saksøkte har bestridt fremleggelsen under henvisning til bevisforbudet i tvisteloven § 22-5.
- (4) Telemark tingrett avsa 14. juli 2021 kjennelse der slutningen punkt 2 lyder slik:
 - «2. Følgende epostkorrespondanse til og fra advokat Junker tas ut av saken;
 - bilag 7, 8, 9, 10 og 11 i prosesskriv av 22.12.2020
 - bilag 2 og 3 i prosesskriv av 23.03.2021
 - bilag 1, 2, 4, 5, 6, 7 og 9 i prosesskriv 27.04.2021»
- (5) Saksøkerne anket til lagmannsretten.

- (6) Agder lagmannsrett avsa 6. oktober 2021 kjennelse med slik slutning:
- «1. I tingrettens kjennelse av 14. juli 2021 oppheves punkt 2 og 4.
 2. I sakskostnader for lagmannsretten dømmes A til å betale 19.694 – nittentusensekshundreogtittifire – kroner til Helgesens Hjørne ANS og B, innen 2 – to – uker fra kjennelsen er forkynt.»
- (7) A har anket lagmannsrettens kjennelse til Høyesterett. Anken gjelder lagmannsrettens generelle lovforståelse. Det er anført at all korrespondanse som involverer advokat Junker, er knyttet til hans advokatoppdrag og dermed omfattet av bevisforbudet i tvisteloven § 22-5.
- (8) A har nedlagt denne påstanden:
- «1. Telemark tingrett kjennelse av 14. juli 2021 pkt. 2 stadfestes.
 2. A tilkjennes sakens omkostninger for lagmannsrett og Høyesterett.»
- (9) B og Helgesens Hjørne ANS har tatt til motmæle og anført at lagmannsrettens avgjørelse er riktig. Korrespondansen i saken er ikke bare betroelser omfattet av bevisforbudet i tvisteloven § 22-5, men også informasjon saksøkte frivillig har delt med sin avtalepart og senere motpart.
- (10) B og Helgesens Hjørne ANS har nedlagt denne påstanden:
- «1. Anken forkastes.
 2. I sakskostnader for Høyesterett betaler A til B 25 000 – tjuefemtusen – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelse.»
- (11) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker:
- (12) Anken er en videre anke over kjennelse hvor Høyesteretts kompetanse etter tvisteloven § 30-6 er begrenset til å gjelde lagmannsrettens saksbehandling og generelle lovtolkning.
- (13) Ankeutvalget er kommet til at anken må forkastes. De relevante delene av tvisteloven § 22-5 lyder:
- "Retten kan ikke ta imot bevis fra ... advokater ... om noe som er betrodd dem i deres stilling."
- (14) Saken for tingretten står mellom to parter som i fellesskap hadde engasjert advokaten. Korrespondanse og kontakt med advokaten som begge parter var kjent med, kan i forholdet til den andre av advokatens klienter ikke anses betrodd advokaten slik dette begrepet benyttes i tvisteloven § 22-5. Denne korrespondansen må dermed kunne fremlegges i en sak mellom de samme partene.
- (15) B har krevd 25 000 kroner inkludert merverdiavgift i sakskostnader for ankeutvalget. Kravet tas til følge.
- (16) Avgjørelsen er enstemmig.

S L U T N I N G

1. Anken forkastes.
2. I sakskostnader for Høyesterett betaler A til B 25 000 – tjuefemtusen – kroner innen 2 – to uker fra forkynnelsen av kjennelsen.

Espen Bergh
(sign.)

Bergljot Webster
(sign.)

Cecilie Østensen Berglund
(sign.)