



NORGES HØYESTERETT

D O M

avsagt 24. september 2021 av Høyesterett i avdeling med

dommer Jens Edvin A. Skoghøy
dommer Wilhelm Matheson
dommer Ragnhild Noer
dommer Knut H. Kallerud
dommer Espen Bergh

HR-2021-1883-A, (sak nr. 21-091735SIV-HRET)

A

(advokat Mariette Garborg)

mot

B

- (1) Saken gjelder ny behandling av farskapssak etter gjenåpning, jf. barneloven § 28 a første ledd.
- (2) Høyesterett avsa 23. november 1968 dom (Rt-1968-1163) om farskap til A, født 00.00.1963. Høyesterett stadfestet Agder lagmannsretts dom 7. juli 1967 der B ble frifunnet for farskapet og en annen mann ble dømt til å være far.
- (3) Mannen som ved Høyesteretts dom var dømt til å være far, krevde i 1995 gjenåpning av saken. Han fremla uttalelse fra Rettsmedisinsk institutt ved Universitetet i Oslo der instituttet på bakgrunn av DNA-analyse hadde konkludert med at mannen ikke kunne være As far. Høyesterett avsa 31. januar 1996 dom (Rt-1996-104) om at mannen ikke er far.
- (4) A satte 22. juni 2021 frem krav om gjenåpning av Høyesteretts dom 23. november 1968 overfor B under henvisning til at det ikke forelå DNA-analyse i saken for så vidt gjaldt B.
- (5) Begjæringen ble forkynt for B, som ikke innga tilsvaer. Ved Høyesteretts ankeutvalgs kjennelse 28. juli 2021 (HR-2021-1577-U) ble dommen fra 1968 gjenåpnet, jf. barneloven § 28 a.
- (6) A og B ble pålagt å avlegge prøve til DNA-analyse, jf. barneloven § 24.
- (7) Oslo universitetssykehus, avdeling for rettsmedisinske fag, seksjon for rettsgenetikk – slektskap og identitet, oversendte i brev 30. august 2021 til Høyesterett resultatet av DNA-analysen. Det fremgår av brevet at «analysen alene gir en relativ sjanse på 99,9999 % for at B er far til A». I brevet er det dessuten uttalt at «[b]asert på faglig skjønn, ville resultatene av DNA-analysen også tale med en betydelig sannsynlighetsovervekt for farskap dersom en annen frekvensdatabase hadde vært lagt til grunn for bevisvektingen».
- (8) A og B har fått anledning til å uttale seg om resultatet og om hvorvidt vilkårene for å avsi dom uten ankeforhandling er oppfylt. Ingen av partene har kommet med merknader.
- (9) *Høyesterett* bemerker:
- (10) Dersom en mann blir utpekt som far etter DNA-analyse, følger det av barneloven § 9 første ledd første punktum at det skal avsies dom for at han er faren. DNA-analysen som er innhentet, peker ut B som far til A. Høyesterett avsier dermed dom i samsvar med dette
- (11) Sakskostnader er ikke krevd.
- (12) Dommen er enstemmig. Den er avsagt på grunnlag av skriftlig behandling, jf. barneloven § 28 a første ledd siste punktum, jf. § 25 første ledd.

S L U T N I N G :

B er far til A, født 00.00.1963.

Jens Edvin A. Skoghøy
(sign.)

Wilhelm Matheson
(sign.)

Knut H. Kallerud
(sign.)

Ragnild Noer
(sign.)

Espen Bergh
(sign.)