



NORGES HØYESTERETT

Den 7. april 2022 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Indreberg, Bull og Arntzen i

HR-2022-726-U, (sak nr. 22-035696SIV-HRET), sivil sak, anke over beslutning:

A (advokat Åse Britt Olafsen)

mot

B (advokat Fredrik Ørstavik)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder lagmannsrettens beslutning om å nekte en anke fremmet i en sak om avvikling av et bokprosjekt, jf. tvisteloven § 29-13 andre ledd.
- (2) A leverte i 2015 et bokmanus til forlaget Aschehoug. Da forlaget refuserte manuset, ble A satt i kontakt med B. De to skulle samarbeide om å videreutvikle bokmanuset. I desember 2018 trakk B seg fra samarbeidet, og A fremmet deretter krav mot B om erstatning og utlevering av dokumenter og opplysninger i forbindelse med bokprosjektet.
- (3) Buskerud tingrett avsa 16. juni 2021 dom med slik domsslutning:
 - «1. B frifinnes.
 2. A dømmes til å betale til B 201 250 kroner i saksomkostninger innen to uker fra dommens forkynnelse.»
- (4) A, som var selvprosederende for lagmannsretten, anket tingrettens dom 5. juli 2021. Ankemotparten – B – innga anketilsvar 25. august 2021.
- (5) Ankesaken ble oversendt fra Buskerud tingrett til Borgarting lagmannsrett 27. august 2021. Ettersom tingretten hadde innkrevd feil gebyr, ble saken feilført i lagmannsretten og returnert til tingretten samme dag. Etter at riktig gebyr var innkrevd, ble saken på nytt sendt over til lagmannsretten 27. oktober 2021. Partene ble 12. november 2021 varslet om at lagmannsretten overveide å nekte anken fremmet, jf. tvisteloven § 29-13 andre og fjerde ledd.

- (6) Borgarting lagmannsrett traff 26. januar 2022 beslutning med slik slutning:
- «1. Anken nektes fremmet.
 - 2. I saksomkostninger for lagmannsretten dømmes A til å betale 47 437 – førtisvytusenfirehundreogtrettisyv – kroner til B innen to uker fra forkynnelsen av beslutningen.»
- (7) A har anket til Høyesterett. Anken gjelder lagmannsrettens saksbehandling og rettsanvendelse. Det er gjort gjeldende at lagmannsrettens varsel om at saken vurderes nektet fremmet er fremsatt for sent, jf. tvisteloven § 29-13 fjerde ledd. Fristen begynte å løpe da saken først ble oversendt fra Buskerud tingrett 27. august 2021. Varselet ble sendt over én måned etter dette. I tillegg er det vist til at avgjørelsen er i strid med EMK, og at det var klart uforsvarlig å nekte anken fremmet etter en skriftlig behandling. A har lagt ned slik påstand:
- «1) Lagmannsrettens beslutning i sak 21-151471ASD-BORG/02 oppheves.
 - 2) A tilkjennes sakskostnader for lagmannsretten og Høyesterett.»
- (8) B har inngitt tilsvaer. Det er i korte trekk anført at lagmannsrettens varsel er rettidig, og at det ikke foreligger andre saksbehandlingsfeil. B har lagt ned slik påstand:
- «1. Anken forkastes.
 - 2. A dømmes til å betale sakens kostnader for Høyesterett.»
- (9) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at anken gjelder lagmannsrettens avgjørelse om å nekte en anke fremmet etter tvisteloven § 29-13 andre ledd. Ankeutvalgets kompetanse er da begrenset til å prøve lagmannsrettens saksbehandling, jf. § 29-13 femte ledd fjerde punktum. Dette omfatter blant annet om den begrunnelsen som lagmannsretten har gitt, er tilstrekkelig til å vise at den har foretatt en reell overprøving, og om ankenektelse var forsvarlig, jf. eksempelvis HR-2020-2439-U avsnitt 10.
- (10) Det følger av tvisteloven § 29-13 fjerde ledd at dersom lagmannsretten skal kunne nekte en anke fremmet etter § 29-13 andre ledd, må varsel sendes senest én måned etter at lagmannsretten «mottok ankesaken», og før den videre saksforberedelse er tatt opp med partene. Fristen begynner å løpe på det tidspunktet «lagmannsretten mottok saksdokumentene fra tingretten», jf. Rt-2015-617 avsnitt 16.
- (11) Saksdokumentene ble første gang oversendt elektronisk fra Buskerud tingrett til Borgarting lagmannsrett 27. august 2021. Tingretten hadde imidlertid innkrevd uriktig gebyr, og lagmannsretten returnerte derfor saken til tingretten samme dag, samtidig som den feilførte den. Dette skiller saken her fra saken i Rt-2015-617, der lagmannsretten beholdt saken i påvente av at riktig gebyr ble betalt.
- (12) Ankeutvalget mener at ankesaken ikke kan anses «mottatt» før lagmannsretten mottok og registrerte den 27. oktober 2021. Varselet 12. november 2021 er således sendt innen lovens frist på én måned, jf. tvisteloven § 29-13 fjerde ledd.
- (13) Ankeutvalget legger til at A, som var selvprosederende og derfor ikke hadde tilgang til Aktørportalen, burde blitt orientert om at saken var feilført og returnert. Han var imidlertid

heller ikke oppført som kopiadressat ved oversendelsen fra tingretten 27. august 2021, og har følgelig neppe hatt en forventning om at énmånedst Fristen begynte å løpe da.

- (14) Anførselen om at fristen i tvisteloven § 29-13 fjerde ledd er oversittet, har etter dette ikke ført frem.
- (15) For øvrig finner ankeutvalget det klart at anken ikke kan føre frem, jf. tvisteloven § 30-9 andre ledd.
- (16) Ankemotparten har krevd 18 400 kroner med tillegg av merverdiavgift i sakskostnader for ankeutvalget. Kravet tas til følge.
- (17) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G

Anken forkastes.

I sakskostnader for Høyesterett betaler A til B 23 000 – tjuetretusen – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av kjennelsen.

Henrik Bull
(sign.)

Hilde Indreberg
(sign.)

Wenche Elizabeth Arntzen
(sign.)