



NORGES HØYESTERETT

Den 24. april 2022 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Skoghøy, Matheson og Bergsjø i

HR-2022-827-U, (sak nr. 21-152318SIV-HRET), sivil sak, anke over dom:

Veidekke Entreprenør AS

(advokat Nils-Henrik Pettersson
advokat Samuel Vegard Skrunes – til prøve)

Fellesforbundet (partshjelper)

Norsk Arbeidsmandsforbund (partshjelper)

(advokat Edvard Bakke)

Entreprenørforeningen Bygg og Anlegg (eba)
(partshjelper)

(advokat Nils-Henrik Pettersson)

mot

Staten v/Samferdselsdepartementet

(Regjeringsadvokaten
v/advokat Håvard Hansen Holdø)
(Rettslig medhjelper:
advokat Anne Hesjedal Sending)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Høyesteretts ankeutvalg tillot 17. desember 2021 fremmet anke fra Veidekke Entreprenør AS over Gulating lagmannsretts dom 1. juli 2021 i sak nr. 20-059378ASD-GULA/AVD2 mot staten v/Samferdselsdepartementet. Saken gjelder entrepriserett, om brudd på kravet til byggetid i byggherreforskriften § 5 andre ledd bokstav c skal tillegges privatrettslig virkning. Anken er begrenset til lagmannsrettens rettsanvendelse. Ankeforhandling i saken er berammet 10. til 12. mai 2022.
- (2) I prosesskriv 11. april 2022 fremla Fellesforbundet og Norsk Arbeidsmandsforbund, som er gitt tillatelse til å opptre som partshjelpere i saken, tre nye dokumentbevis. Bilag 1 er oversikt over personskader under prosjektet, bilag 2 er oversikt over sykefravær og bilag 3 er beregning av verdier for H1- (fraværsskade frekvens) og H2- (personskade frekvens).
- (3) Ankemotparten har motsatt seg at bilagene fremlegges og vist til at bevisene ligger utenfor rammene av saken for Høyesterett, samt til at de er fremlagt under den avsluttende saksforberedelsen og ikke er kjent for ankemotparten fra tidligere.

- (4) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at når det er gitt samtykke til å fremme en anke etter tvisteloven § 30-4, kan nye bevis ikke gjøres gjeldende uten at «særlige grunner taler for det», jf. tvisteloven § 30-7 første ledd. Praksis er i utgangspunktet liberal når det gjelder samtykke til fremleggelse av nye bevis, og det sentrale er hvorvidt det nye beviset vil føre til en endring av sakens karakter eller en vidløftiggjøring av den, jf. blant annet HR-2021-50-U avsnitt 5. Terskelen for å gi samtykke til nye bevis er høyere der bevisene først tilbys kort tid før hovedforhandling, se Skoghøy, *Tvisteløsning*, 3. utg. (2017) side 981-982 med henvisninger til praksis. Relevante momenter ved vurderingen i slike tilfeller er blant annet i hvilken utstrekning beviset bidrar til sakens opplysning, om motparten må forventes å kunne forholde seg til beviset på kort varsel, og om parten er å bebreide for at beviset ikke er påberopt tidligere.
- (5) Ankeutvalget er kommet til at de nye bevisene bør tillates fremlagt. Selv om Høyesterett bare skal ta stilling til rettsspørsmål, vil personskade- og fraværshyppighet ved kort byggetid være relevant. Dette vil uansett bli et tema for Høyesterett, og da vil det være en fordel at opplysninger om dette er underbygd med tallmateriale. Det er også vanskelig å se at opplysninger om sykefravær og skadefrekvens i det aktuelle prosjektet skal være ukjent for staten.
- (6) Etter dette tillates Fellesforbundet og Norsk Arbeidsmandsforbund å legge frem bilag 1–3 i prosesskriv 11. april 2022 som bevis i saken.
- (7) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G

Fellesforbundet og Norsk Arbeidsmandsforbund tillates å legge frem bilag 1–3 i prosesskriv 11. april 2022 som bevis i saken.

Wilhelm Matheson
(sign.)

Jens Edvin A. Skoghøy
(sign.)

Per Erik Bergsjø
(sign.)