



NORGES HØYESTERETT

Den 12. august 2022 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Matheson, Noer og Bergsjø i

HR-2022-1518-U, (sak nr. 22-101225STR-HRET), straffesak, anke over dom:

A

(advokat Magnus Torfoss)

mot

Påtalemyndigheten

avsagt slik

D O M :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens saksbehandling og straffutmåling. Den reiser særlig spørsmål om lagmannsretten ved anvendelsen av reglene om etterskuddsdom i straffeloven § 82 har sett hen til feil dom, og hvilke konsekvenser dette i så fall har hatt for straffutmålingen.
- (2) Romerike og Glåmdal tingrett avsa 23. november 2021 dom, der den relevante delen av domsslutningen lyder:

«A, født 00.00.2001, dømmes for overtredelse av straffeloven § 273, jf. straffeloven § 15 til fengsel i 8 – åtte – måneder. Varetekt kommer til fradrag med 20 – tjue – dager, jf. straffeloven § 83.»
- (3) A anket over bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet og over straffutmålingen. Ved Eidsivating lagmannsretts beslutning 14. februar 2022 ble anken over bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet henvist til ankeforhandling.
- (4) Dagen før ankeforhandlingen trakk A anken over bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet. Anken over straffutmålingen ble opprettholdt.
- (5) Eidsivating lagmannsrett avsa 14. juni 2022 dom, der den relevante delen av domsslutningen lyder:

«A, født 00.00.2001, dømmes for overtredelse av straffeloven § 273, jf. straffeloven § 15 til fengsel i 6 – seks – måneder. Dommen er en tilleggsdom til Oslo tingretts dom av 1. april 2022 jf. straffeloven § 82 første jf. annet ledd. Varetekt kommer til fradrag med 21 – tjueen – dager, jf. straffeloven § 83.»

- (6) A har anket over lagmannsrettens saksbehandling og straffutmåling. Det er i hovedsak anført at lagmannsretten har sett hen til feil tingrettsdom ved anvendelsen av reglene om etterskuddsdom i straffeloven § 82, og at dette har ledet til en for høy straff.
- (7) *Påtalemyndigheten* har i hovedsak anført at lagmannsrettens domsgrunner etterlater et feilaktig inntrykk når det til tross for den tingrettsdommen det er vist til ved utmåling etter straffeloven § 82, er trukket inn premisser fra en annen dom hvor det ble gitt en annen straff enn i dommen det er vist til. Men påtalemyndigheten mener at straffen på fengsel i seks måneder uansett ikke er blitt for streng.
- (8) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at utvalget etter straffeprosessloven § 323 tredje ledd bokstav a kan avgjøre anke over lagmannsrettens dom uten ankeforhandling når ankeutvalget «enstemmig finner det klart» at dommen helt eller delvis bør oppheves.
- (9) Lagmannsretten skulle her avsi tilleggsdom med en tidligere dom mot tiltalte avsagt 1. april 2022, jf. straffeloven § 82 første ledd. Denne dommen var på ett års fengsel og gjaldt en lang rekke straffbare forhold, blant annet vold mot tiltaltes samboer. Forholdene som ble pådømt i den nye saken, var begått før domfellelsen i april 2022, og forholdene kunne dermed ha vært pådømt samlet.
- (10) Under straffutmålingen viser lagmannsretten korrekt til at det skal avsies en «etterskuddsdom etter Oslo tingretts dom av 1. april 2022». Men under den konkrete vurderingen synes dommen fra april 2022 å være forvekslet med en annen dom mot tiltalte avsagt 3. september 2020. Dommen var på 70 dagers fengsel og gjaldt medvirkning til grove trusler med skytevåpen. Begrunnelsen i denne dommen er tatt inn som sitat i lagmannsrettens dom. Lagmannsretten uttaler også uriktig at tiltalte i dommen fra 2022 ble dømt til fengsel i 70 dager for overtredelse av straffeloven § 264, jf. § 263, jf. § 15. Det er etter dette uklart om lagmannsretten har fastsatt tilleggsdommen etter straffeloven § 82 andre ledd med utgangspunkt i den riktige tidligere dommen. Høyesteretts ankeutvalg finner det på denne bakgrunn enstemmig klart at lagmannsrettens dom må oppheves for så vidt gjelder straffutmålingen mot A.

S L U T N I N G

Lagmannsrettens dom oppheves for så vidt gjelder straffutmålingen for A.

Ragnhild Noer
(sign.)

Wilhelm Matheson
(sign.)

Per Erik Bergsjø
(sign.)