



NORGES HØYESTERETT

Den 14. februar 2022 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Bergsjø, Falch og Steinsvik i

HR-2022-366-U, (sak nr. 22-003742STR-HRET), straffesak, anke over beslutning:

A (advokat Kai Roger Vaag)

mot

Påtalemyndigheten (statsadvokat Sturla Henriksbø)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens beslutning om ikke å gi samtykke til å fremme en anke etter straffeprosessloven § 321 første og andre ledd.
- (2) Oslo tingrett avsa 24. september 2021 dom med slik domsslutning:
 - «1. A, født 00.00.1982, dømmes for overtredelse av
 - straffeloven § 271
 - straffeloven § 156 annet leddtil fengsel i 120 – etthundreogtjue – dager jf. straffeloven § 79 bokstav a.
Fradrag for utholdt varetekt er 2 – to – dager jf. straffeloven § 83.
 2. A dømmes til å betale sakskostnader med 4000 – firetusen – kroner.»
- (3) A anket til lagmannsretten. Anken gjaldt bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet for tiltalen post I og II, lovanvendelsen for post II og straffutmålingen. Post I gjaldt overtredelse av straffeloven § 271 og post II gjaldt overtredelse av straffeloven § 156 andre ledd.
- (4) Borgarting lagmannsrett avsa 16. desember 2021 beslutning med slik slutning:

«Anken nektes fremmet.»
- (5) A, født 00.00.1982, har anket lagmannsrettens beslutning til Høyesterett. Anken gjelder saksbehandlingen. Det er anført at lagmannsrettens skjønnsutøvelse er uforsvarlig, og at lagmannsretten ikke i tilstrekkelig grad har vurdert anførslene i anken. Det er påstått at lagmannsrettens beslutning oppheves.

- (6) *Påtalemyndigheten* har anført at anken i realiteten angriper lagmannsrettens konkrete vurdering, ikke saksbehandlingen. Anken påstås forkastet.
- (7) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at utvalgets kompetanse er begrenset til å prøve lagmannsrettens saksbehandling, jf. straffeprosessloven § 321 femte ledd.
- (8) Lagmannsretten nektet anken over tiltalens post II etter straffeprosessloven § 321 første ledd. Bestemmelsen gjelder anke «om forhold hvor påtalemyndigheten ikke har påstått og det ikke er idømt annen reaksjon enn bot, inndragning eller tap av retten til å føre motorvogn mv.». Da kan anken ikke fremmes til behandling uten rettens samtykke. Samtykke skal bare gis når særlige grunner taler for det.
- (9) Ankeutvalget kan ta opp saksbehandlingsfeil som ikke er påberopt hvis det antas at feilen kan ha virket inn på avgjørelsens innhold, jf. straffeprosessloven § 385 tredje ledd andre punktum.
- (10) Det fremgår av tingrettens dom at aktor nedla påstand om fengselsstraff, og tingretten utmålte en straff av fengsel i 120 dager for de to straffbare forholdene samlet. Av dommen fremgår at overtredelsen av tiltalen post II er ansett som et «bøteforhold som retten anser skjerpene». Bot ble derfor verken påstått eller idømt.
- (11) På denne bakgrunn var det ikke riktig av lagmannsretten å prøve domfellelsen under tiltalen post II etter straffeprosessloven § 321 første ledd, jf. HR-2016-2027-U. Når ankenektelsen er vurdert etter feil vurderingstema, må det antas at feilen kan ha virket inn på avgjørelsens innhold. Ankenektelsen for så vidt gjelder tiltalen post II må derfor oppheves.
- (12) Hva gjelder lagmannsrettens ankenektelse for øvrig, finner ankeutvalget det klart at anken ikke fører frem. Anken for øvrig forkastes derfor i medhold av straffeprosessloven § 387 a første ledd.
- (13) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G

Lagmannsrettens beslutning oppheves for så vidt gjelder nektelsen av å fremme anke over domfellelsen under tiltalen post II.

For øvrig forkastes anken.

Ingvald Falch
(sign.)

Per Erik Bergsjø
(sign.)

Kine Steinsvik
(sign.)