



NORGES HØYESTERETT

Den 14. juli 2022 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Normann, Arntzen og Høgetveit Berg i

HR-2022-1414-U, (sak nr. 22-084135SIV-HRET), sivil sak, anke over dom:

Fasadeeksperten AS

(advokat Audun Ludvig Bollerud)

mot

Sameiet Maridalsveien 48

(advokat Marcus Christian Lindstrøm)

avsagt slik

D O M :

- (1) Saken gjelder opphevelse av lagmannsrettens dom fordi en av dommerne manglet konstitusjon ved domsavsigelsen.
- (2) Den 7. juni 2020 tok Fasadeeksperten AS ut stevning med krav om betaling av utestående fakturaer. I tilsvaret 2. juli 2020 påstod Sameiet Maridalsveien 48 seg frifunnet og fremmet samtidig krav om prisavslag, erstatning og dagbøter.
- (3) Oslo tingrett avsa 23. desember 2020 dom med slik domsslutning:

«I hovedkravet:

1. Sameiet Maridalsveien 48 dømmes til å betale faktura med fakturanummer 1680 pålydende kr 189 715 inkl. mva., med tillegg av lovens forsinkelsesrenter fra 3. november 2019.
2. Sameiet Maridalsveien 48 dømmes til å betale faktura med fakturanummer 1681 pålydende kr 189 715 inkl. mva., med tillegg av lovens forsinkelsesrenter fra 29. november 2019.
3. Sameiet Maridalsveien 48 dømmes til å betale faktura med fakturanummer 1695 pålydende kr 15 253,75 inkl. mva., med tillegg av lovens forsinkelsesrenter fra 11. desember 2019.
4. Sameiet Maridalsveien 48 dømmes til å betale faktura med fakturanummer 1704 pålydende kr 2701,25 inkl. mva., med tillegg av lovens forsinkelsesrenter fra 23. desember 2019.

5. Sameiet Maridalsveien 48 dømmes til å betale faktura med fakturanummer 1705 pålydende kr 189 728,75 inkl. mva., med tillegg av lovens forsinkelsesrenter fra 25. desember 2019.
6. Sameiet Maridalsveien 48 dømmes til å betale faktura med fakturanummer 1706 pålydende kr 189 728,75 inkl. mva., med tillegg av lovens forsinkelsesrenter fra 27. desember 2019.
7. Sameiet Maridalsveien 48 dømmes til å betale faktura med fakturanummer 1707 pålydende kr 27 230 inkl. mva., med tillegg av lovens forsinkelsesrenter fra 3. januar 2020.
8. Sameiet Maridalsveien 48 dømmes til å betale faktura med fakturanummer 1713 pålydende kr 758 706,25 inkl. mva., med tillegg av lovens forsinkelsesrenter fra 7. august 2020.

I motkravet:

1. Fasadeeksperten AS frifinnes.

Sakskostnader og rettsgebyr:

1. Sameiet Maridalsveien 48 dømmes til å betale sakens omkostninger med 525 000 kroner innen 2 uker fra forkynnelsen av dommen.
2. Sameiet Maridalsveien 48 dømmes til å dekke rettsgebyr med 9 376 kroner.»

(4) Sameiet Maridalsveien 48 anket til Borgarting lagmannsrett, som 3. mai 2022 avsa dom med slik domsslutning:

- «1. Fasadeeksperten AS dømmes til å betale 67 000 kroner til Sameiet Maridalsveien 48 innen 2 – to – uker fra dommen er forkynt og med tillegg av forsinkelsesrente fra 2. august 2020 til betaling skjer.
2. I sakskostnader for lagmannsretten betaler Fasadeeksperten AS 1 433 230 – enmillionfirehundreogtrettitretusentohundreogtretti – kroner til Sameiet Maridalsveien 48 innen 2 – to – uker fra dommen er forkynt.
3. I sakskostnader for tingretten betaler Fasadeeksperten AS 434 719 – firehundreogtrettifiretusensyvhundreognitten – kroner til Sameiet Maridalsveien 48 innen 2 – to – uker fra dommen er forkynt.»

(5) Ved brev 20. mai 2022 informerte lagmannsretten partene om at konstituert lagdommer Helge Røstum manglet konstitusjon i perioden 2.–15. mai 2022, slik at lagmannsretten ikke var lovlig sammensatt ved domsavsigelsen.

(6) *Fasadeeksperten AS* har anket dommen til Høyesterett. Anken gjelder saksbehandlingen, rettsanvendelsen og bevisbedømmelsen. Det er anført at lagmannsretten ikke var lovlig

sammensatt. Det er også anført at lagmannsretten har begått flere andre saksbehandlingsfeil, samt rettsanvendelsesfeil.

(7) Fasadeeksperten AS har lagt ned slik påstand:

- «1. Lagmannsrettens dom oppheves.
2. Sameiet Maridalsveien 48 v/ styrets leder dømmes til å betale sakskostnader for Høyesterett.»

(8) *Sameiet Maridalsveien 48* har sluttet seg til at det er en saksbehandlingsfeil som ubetinget skal tillegges virkning at lagmannsretten ikke var lovlig sammensatt ved domsavsigelsen. Det er lagt ned slik påstand:

- «1. Lagmannsrettens dom oppheves.
2. Sakskostnader for Høyesterett tilkjennes ikke.»

(9) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker:

(10) Etter tvisteloven § 30-3 andre ledd bokstav c kan Høyesteretts ankeutvalg oppheve en avgjørelse som er anket når det foreligger en feil som ubetinget skal tillegges virkning, jf. § 29-21 annet ledd. Etter § 29-21 annet ledd bokstav b skal det ubetinget tillegges virkning at «retten ikke var lovlig sammensatt». Manglende konstitusjon ved domsavsigelsen omfattes av bestemmelsen, jf. Rt-2014-738. Lagdommer Helge Røstum manglet konstitusjon på tidspunktet for domsavsigelsen. Lagmannsretten var da ikke lovlig sammensatt, og lagmannsrettens dom må oppheves.

(11) Utvalget bemerker at lagmannsretten av eget tiltak må fortsette behandlingen av saken og avsi ny dom, jf. tvisteloven § 29-24 andre ledd, jf. § 30-3 første ledd.

(12) Ankemotparten har i anketilsvaret sluttet seg til påstanden om opphevelse, og sakskostnader skal da ikke idømmes, jf. Rt-2012-904 avsnitt 16.

(13) Dommen er enstemmig.

S L U T N I N G

Lagmannsrettens dom oppheves.

Wenche Elizabeth Arntzen
(sign.)

Kristin Normann
(sign.)

Borgar Høgetveit Berg
(sign.)