



NORGES HØYESTERETT

Den 28. juni 2022 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Matheson, Falch og Østensen Berglund i

HR-2022-1291-U, (sak nr. 22-079328SIV-HRET), sivil sak, anke over sakskostnadsavgjørelse:

Dalabogi Guovlu

Karasjoga Gielda / Karasjok kommune

A

B

Karasjoga Samiid Searvi Karasjok

Sameforening

Beskenjårgilisearvi/beskenjårga Grendelag

Anarjogaleagi Biras/anarjokdalens

Velforening

(advokat Caroline Lund

advokat Lasse Gommerud Våg)

mot

Norges Jeger- og Fiskerforbund Finnmark

(advokat Terese Astrid Negaard Sørli)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder sakskostnader i sak for utmarksdomstolen for Finnmark.
- (2) Ved stevning 11. januar 2021 reiste Norges Jeger- og Fiskerforbund Finnmark (NJFF Finnmark) søksmål ved utmarksdomstolen for Finnmark mot blant andre de ankende parter i saken her, Dalabogi Guovlu mfl. Stevningen ble samme dag oversendt de saksøktes prosessfullmektiger per e-post.
- (3) Ved brev 24. januar 2022 ble NJFF Finnmark varslet av utmarksdomstolen om at den vurderte å avvise søksmålet uten først å forkynne stevningen for de saksøkte.
- (4) Dalabogi Guovlu mfl. innga tilsvaer til stevningen 1. mars 2022, hvor det prinsipielt ble anført at søksmålet fra NJFF Finnmark ble avvist. Det ble krevd sakskostnader med 40 250 kroner med tillegg av merverdiavgift.
- (5) Utmarksdomstolen for Finnmark avsa samme dag kjennelse med slik slutning:

«Søksmålet avvises.»

- (6) Utmarksdomstolen uttalte i begrunnelsen at «[s]tevningen er ikke forkynt for de saksøkte, og det er ikke aktuelt å tilkjenne de saksøkte sakskostnader». Det er for Høyesteretts ankeutvalg opplyst at tilsvaret med kravet om sakskostnader innkom til utmarksdomstolen før kjennelsen ble avsagt.
- (7) *Dalabogi Guovlu mfl.* har anket utmarksdomstolens kjennelse hva gjelder spørsmålet om sakskostnader. Det anføres at *Dalabogi Guovlu mfl.* har krav på fulle sakskostnader, og at det ikke har betydning at stevningen aldri ble forkynt.
- (8) *NJFF Finnmark* har inngitt tilsvaer, der det anføres prinsipalt at anken bør nektes fremmet, jf. tvisteloven § 30-5. Subsidiært bør anken forkastes, idet *Dalabogi Guovlu mfl.* ikke har krav på sakskostnader. Det vises til at stevningen ikke ble forkynt for de saksøkte, og at det dermed ikke var grunn til å påbegynne arbeid med å inngi tilsvaer.
- (9) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at utmarksdomstolens avgjørelser kan påankes til Høyesterett, jf. finnmarksloven § 42. Tvisteloven gjelder så langt den passer for utmarksdomstolens virksomhet, jf. § 46 andre ledd. Tvisteloven § 20-9 får dermed anvendelse. Etter tredje ledd andre punktum kan ankedomstolen bare prøve lovanvendelsen og saksbehandlingen, samt bevisvurderingen så langt den utelukkende gjelder sakskostnadsavgjørelsen.
- (10) Utmarksdomstolen avviste søksmålet fra *NJFF Finnmark*. *Dalabogi Guovlu mfl.* vant dermed saken, jf. tvisteloven § 20-2 andre ledd, og har som utgangspunkt krav på full erstatning for sine sakskostnader fra *NJFF Finnmark*, jf. første ledd.
- (11) Det følger av Rt-2006-1229 avsnitt 17 at en motpart kan ha krav på erstatning for sakskostnader selv om saken frafalles før saksanlegget er forkynt for ham. Saken gjaldt en begjæring om midlertidig forføyning. I avgjørelsen heter det at «ikke minst når direkte utveksling av prosesskrifter mellom partenes advokater er vanlig, er den naturlige løsningen at den saksøkte kan tilkjennes saksomkostninger selv om begjæringen ikke har vært forkynt for ham». Dette må gjelde tilsvarende også utenfor saker om midlertidig sikring, se Schei mfl., Tvisteloven kommentarutgave, kommentar til § 20-2 punkt 3.2, Juridika, bekreftet à jour per 1. mars 2022, som direkte gjelder at saksanlegget trekkes før det er forkynt.
- (12) Ettersom stevningen var sendt direkte på e-post til de saksøktes prosessfullmektig, var det fra dette tidspunktet rimelig grunn for *Dalabogi Guovlu mfl.* å påbegynne arbeidet med å ivareta sine interesser i saken. Dette må gjelde selv om utmarksdomstolen i brevet 24. januar 2022, før stevningen var forkynt, varslet at den vurderte å avvise søksmålet. Også i en slik situasjon kan det være rimelig at parten bidrar med argumenter som underbygger at nettopp avvisning må bli utfallet.
- (13) Utmarksdomstolen begikk følgelig en feil da den kom til at det ikke var aktuelt å tilkjenne *Dalabogi Guovlu mfl.* sakskostnader. Kjennelsen må derfor oppheves så langt den avgjør krav på sakskostnader, jf. tvisteloven § 20-9 tredje ledd.
- (14) *Dalabogi Guovlu mfl.* har i prosesskriv 3. juni 2022 krevd 7 000 kroner inkludert merverdiavgift i sakskostnader for Høyesterett. I tillegg kommer rettsgebyret på 7 338 kroner. Kravene tas til følge, jf. tvisteloven § 20-2 første ledd.

S L U T N I N G

1. Utmarksdomstolen for Finnmarks kjennelse oppheves så langt den avgjør krav på sakskostnader.
2. I sakskostnader for Høyesterett betaler Norges Jeger- og Fiskerforbund Finnmark til Dalabogi Guovlu, Karasjoga Gielda / Karasjok kommune, A, B, Karasjoga Samiid Searvi Karasjok Sameforening, Beskenjárgilisearvi/beskenjárga Grendelag og Anarjogaleagi Biras/anarjokdalens Velforening i fellesskap 14 338 – fjortentusentrehundreogtrettiåtte – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av kjennelsen.

Ingvald Falch
(sign.)

Wilhelm Matheson
(sign.)

Cecilie Østensen Berglund
(sign.)