



NORGES HØYESTERETT

Den 3. mars 2022 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Webster, Falch og Thyness i

HR-2022-513-U, (sak nr. 22-025673STR-HRET), straffesak, anke over dom:

I.

A

(advokat Knut-Ole Bakke Hansen)

mot

Påtalemyndigheten

II.

B

(advokat Thomas Randby)

mot

Påtalemyndigheten

avsagt slik

B E S L U T N I N G O G D O M :

- (1) Saken gjelder blant annet grov kroppsskade og grove trusler.
- (2) Statsadvokatene i Vestfold, Telemark og Buskerud satte 3. november 2020 B, født 00.00.1982, A, født 00.00.1991 og C, født 00.00.1989, under tiltale for overtredelse av straffeloven § 274 første ledd, jf. § 273, jf. straffeloven § 15 (grov kroppsskade eller medvirkning til dette) etter en episode der fornærmede D ble angrepet og påført skader. I forbindelse med samme handling ble de tre tiltalt for overtredelse av straffeloven § 264, jf. § 263, jf. straffeloven § 15 (grove trusler eller medvirkning til dette). B ble i tillegg tiltalt for grov narkotikaovertrredelse og brudd på vegtrafikklovgivningen.
- (3) Vestfold tingrett avsa 29. mars 2021 dom med slik domsslutning:
 - "1. B, f. 00.00.1982 dømmes for overtredelse av straffeloven § 274 første ledd jf. § 273 jf. straffeloven § 15, straffeloven § 264 jf. § 263 jf. straffeloven § 15, straffeloven § 232 første ledd jf. § 231 første ledd jf. straffeloven § 15, vegtrafikkloven § 31 første ledd jf. § 22 første ledd og vegtrafikkloven § 31 første ledd, jf. § 24 første ledd første punktum alt sammenholdt med straffeloven § 79 a

og straffeloven § 79 b til fengsel i 4 -fire- år samt til å betale en bot på 10 000 - kroner subsidiært 15 - femten - dagers fengsel.

2. B, f. 00.00.1982 idømmes sperrefrist for å erverve førerett for en periode på 2 -to- år regnet fra 23. januar 2020, jf. vegtrafikkloven § 24a annet ledd, jf. forskrift om tap av retten til å føre motorvogn § 3-2 nr. 3, jf. § 4-1.
3. B, f. 00.00.1982 dømmes til å betale saksomkostninger til det offentlige med 5 000 - femtusen - kroner.
4. A, f. 00.00.1991 dømmes for overtredelse av straffeloven § 274 første ledd jf. § 273 jf. straffeloven § 15 og straffeloven § 264 jf. § 263 jf. straffeloven § 15 alt sammenholdt med straffeloven § 79 a til fengsel i 1 - ett - år og 7 - syv - måneder. Varetektsfradrag utgjør 33 dager, jf. straffeloven § 83. Dommen er en etterskuddsdom i forhold til Vestfold tingretts dom 28. januar 2021, jf. straffeloven § 82.
5. A, f. 00.00.1991 dømmes til å betale saksomkostninger til det offentlige med 5 000 - femtusen - kroner.
6. C, f. 00.00.1989 dømmes for overtredelse av straffeloven § 274 første ledd jf. § 273 jf. straffeloven § 15 og straffeloven § 264 jf. § 263 jf. straffeloven § 15 alt sammenholdt med straffeloven § 79 a og straffeloven § 79 b til fengsel i 2 - to - år.
7. C, f. 04.00.1989 dømmes til å betale saksomkostninger til det offentlige med 5 000 - femtusen - kroner.
8. A, B og C dømmes in solidum til innen 2 - to - uker fra forkynnelsen av dommen å betale oppreisningserstatning til D med 100 000 - etthundretusen - kroner- med tillegg av lovens forsinkelsesrente fra forfall til betaling skjer."

(4) Alle de tiltalte anket til Agder lagmannsrett, som 23. desember 2021 avsa dom med slik domsslutning:

- "1. C, født 00.00.1989, frifinnes for tiltalens post I og II.
2. B, født 00.00.1982, domfelles for overtredelse av straffeloven § 274 første ledd, jf. § 273, jf. straffeloven § 15, overtredelse av straffeloven § 264, jf. § 263, jf. straffeloven § 15 og overtredelse av straffeloven § 232 første ledd, jf. § 231 første ledd, jf. straffeloven § 15.

For disse forhold, og de forhold som er rettskraftig avgjort ved tingrettens dom, settes straffen til fengsel i 3 – tre – år og 9 – ni - måneder, samt en bot på 10 000 – titusen – kroner, subsidiært fengsel i 15 – femten – dager. jf. straffeloven § 79 bokstav a og b, jf. § 82.

Det gjøres ingen endring i tingrettens domsslutning pkt. 2 om sperrefrist for erverv av førerett.

3. A, født 00.00.1991, dømmes for overtredelse av straffeloven § 274 første ledd, jf. § 273, jf. § 15 og overtredelse av straffeloven § 264, jf. § 263, jf. straffeloven § 15.

Straffen settes til fengsel i 1 – ett – år og 7 – syv - måneder, jf. straffeloven § 82.

Til fradrag i straffen går 33 – trettitre – dager for utholdt varetekt.

4. B, A og C dømmes, en for alle og alle for en, til å betale oppreisningserstatning til D med 100 000 – etthundretusen – kroner.
5. Saksomkostninger idømmes ikke for tingrett eller lagmannsrett."

- (5) A, født 00.00.1991, og B, født 00.00.1982, har anket lagmannsrettens dom til Høyesterett.
- (6) As anke gjelder lagmannsrettens saksbehandling, lovanvendelse og straffutmåling.
- (7) Bs anke gjelder lagmannsrettens saksbehandling og straffutmåling. Anken over straffutmålingen knytter seg til at lagmannsretten har gitt for lite fradrag i straffen når det tas i betraktning at dommen er etterskuddsdom til Agder lagmannsretts dom 1. september 2021 i sak 20-142714AST-ALAG.
- (8) Påtalemyndigheten har inngitt merknader til begge ankene. Påtalemyndigheten anfører at ankene bør nektes fremmet, med unntak av Bs anke, hvor påtalemyndigheten slutter seg til at straffen er blitt for høy og anfører at anken bør henvises til behandling i Høyesterett.
- (9) Høyesteretts ankeutvalg bemerker at anke over straffedom i lagmannsretten bare kan tillates fremmet dersom anken reiser spørsmål av betydning utenfor foreliggende sak, eller det av andre grunner er særlig viktig at saken blir prøvd i Høyesterett, jf. straffeprosessloven § 323 første ledd andre punktum.
- (10) Dersom Høyesteretts ankeutvalg enstemmig finner det klart at hele eller deler av lagmannsrettens dom bør oppheves, kan ankeutvalget oppheve uten ankeforhandling, jf. straffeprosessloven § 323 tredje ledd bokstav a.
- (11) Agder lagmannsrett avsa dom mot B i en annen straffesak 1. september 2021. Her ble B dømt til fengsel i tre år og fem måneder for en rekke tiltaleposter, herunder vold i nære relasjoner, grov kroppskrenkelse og trusler. Anke over lagmannsrettens dom i den saken ble avgjort av Høyesteretts ankeutvalg dagen etter lagmannsretten avsa dom i foreliggende sak, se HR-2021-2599-U.
- (12) Agder lagmannsrett har i den foreliggende saken satt straffen for B til fengsel i tre år og ni måneder. Dette var en reduksjon i straffen fra tingrettens dom som ble begrunnet i at dommen for B ble en etterskuddsdom i forhold til Agder lagmannsretts straffedom 1. september 2021. Lagmannsrettens begrunnelse er som følger:

"Straffeloven § 82 er ikke hensyntatt ved lagmannsrettens dom avsagt 1. september 2021 (sak nr.1), eller ved tingrettens dom avsagt 29. mars 2021 (sak nr.2). Lagmannsretten anvender derfor prinsippet i straffeloven § 82 om etterskuddsdom i forhold til den ikke- rettskraftige dommen av 1. september 2021. For at den totale straffen i de to sakene ikke skal bli for lang, settes straffen til fengsel i 3 år og 9 måneder. Uten denne korreksjonen ville straffen vært omlag 4 år."

- (13) B anfører at dette fradraget er for lite, og påtalemyndigheten har sagt seg enig i at lagmannsretten ikke synes å ha tatt tilstrekkelig hensyn til hva passende straff vil være ved

samtidig pådømmelse av forholdene. Partene uttalte seg ikke om spørsmålet for lagmannsretten, trolig fordi dommen 1. september 2021 ikke var rettskraftig. Ankeutvalget er enig i at fradraget synes å ha blitt for lite og finner det klart at lagmannsrettens fastsettelse av straff for B bør oppheves, jf. straffeprosessloven § 323 tredje ledd bokstav a. Ankeforhandlingen oppheves ikke, jf. § 347 første ledd.

- (14) For øvrig finner ankeutvalget at det ikke er tilstrekkelig grunn til at ankene blir fremmet for Høyesterett, jf. straffeprosessloven § 323. Ankene tillates derfor ikke fremmet.
- (15) Avgjørelsene er enstemmige.

D O M S S L U T N I N G O G B E S L U T N I N G :

Agder lagmannsretts dom 23. desember 2021 oppheves for så vidt gjelder straffutmålingen for tiltalte B.

For øvrig tillates ikke ankene fremmet.

Ingvald Falch
(sign.)

Bergljot Webster
(sign.)

Erik Thyness
(sign.)