



NORGES HØYESTERETT

Den 4. mars 2022 ble det av Høyesteretts ankeutvalg dommerne Bergsjø, Falch og Steinsvik i

HR-2022-523-U, (sak nr. 21-179782STR-HRET), straffesak, anke over dom:

I.

A

(advokat John Christian Elden
advokat Arve Ringsbye)

B

(advokat Kim Ellertsen
advokat Bernt Heiberg)

C

(advokat Magnus André Nordhus
advokat Nils Christian Nordhus)

D

(advokat Marius Oscar Dietrichson)

E

(advokat Mette Yvonne Larsen)

F

(advokat Petter Bonde)

G

(advokat Randulf Schumann Hansen
advokat Magnus Brekke Svanberg)

H

(advokat Torgeir Tønsager Falkum
advokat Øystein Ola Storrvik)

mot

Påtalemyndigheten

II.

Påtalemyndigheten

mot

A

(advokat John Christian Elden
advokat Arve Ringsbye)

I

(advokat Kim Erling Gerds)

D

(advokat Marius Oscar Dietrichson)

E

(advokat Mette Yvonne Larsen)

avsagt slik

DOM OG BESLUTNING :

- (1) Påtalemyndigheten, A, B, C, D, E, F, G og H har anket Borgarting lagmannsretts dom 10. september 2021 i sak nr. 18-102939AST-BORG/01 (den såkalte «Lime-saken»).
- (2) A har anket over lovanvendelsen, saksbehandlingen, straffutmålingen og inndragningsavgjørelsen. I tillegg er det begjært ny behandling av erstatningskravene. Påtalemyndigheten har anket dommen mot A for så vidt gjelder saksbehandlingen, lovanvendelsen og straffutmålingen.
- (3) B har anket over lovanvendelsen, saksbehandlingen, straffutmålingen og inndragningen.
- (4) D har anket over lovanvendelsen, saksbehandlingen, straffutmålingen og inndragningen. I tillegg er det begjært ny behandling av erstatningskravene. Påtalemyndigheten har inngitt motanke, som gjelder lovanvendelsen og saksbehandlingen.
- (5) H har anket over lovanvendelsen, saksbehandlingen og straffutmålingen. Ankeutvalget legger til grunn at det også er begjært ny behandling av erstatningskravene i tilfelle straffeanken fremmes.
- (6) G har anket over lovanvendelsen og saksbehandlingen. I tillegg er det begjært ny behandling av erstatningskravene.
- (7) E har anket over lovanvendelsen, saksbehandlingen og straffutmålingen. I tillegg er det begjært ny behandling av erstatningskravene. Påtalemyndigheten har anket dommen mot E for så vidt gjelder straffutmålingen.
- (8) C har anket over lovanvendelsen. I tillegg er det begjært ny behandling av erstatningskravene.
- (9) F har anket over lovanvendelsen og saksbehandlingen. I tillegg er det begjært ny behandling av erstatningskravene.
- (10) Påtalemyndigheten har anket dommen mot I for så vidt gjelder lovanvendelsen og saksbehandlingen.
- (11) *Høyesteretts ankeutvalg* viser til at anke til Høyesterett ikke kan fremmes uten samtykke fra ankeutvalget. Utvalget kan bare gi samtykke når anken gjelder spørsmål som har betydning utenfor den foreliggende saken, eller det av andre grunner er særlig viktig å få saken prøvd i Høyesterett, jf. straffeprosessloven § 323 første ledd første og andre punktum.
- (12) Ankeutvalget finner at det er grunnlag for å avsi dom som gjør endring i varetektsfradraget fastsatt for H i lagmannsrettens dom, domsslutningens punkt 15, slik at fradraget økes med 8 dager, jf. straffeprosessloven § 323 tredje ledd bokstav a og HR-2021-2463-U. Det vises til at partene er enige om endringen og til dokumentasjonen i bilagene til forsvarerens tilleggsstøtteskriv.

- (13) Ankeutvalget finner også at det er grunnlag for å avsi dom som gjør endring i varetektsfradraget fastsatt for E i lagmannsrettens dom, domsslutningens punkt 28, slik at fradraget økes med 54 dager. Det vises til at partene er enige om endringen og til dokumentasjonen i bilagene til forsvarerens støtteskriv.
- (14) Høyesteretts ankeutvalg finner videre at det ikke er tilstrekkelig grunn til å tillate noen av ankene fremmet for Høyesterett, jf. straffeprosessloven § 323. Det er heller ikke grunnlag for opphevelse av noen del av lagmannsrettens dom i ankeutvalget. På denne bakgrunn har det ikke vært nødvendig for ankeutvalget å ta stilling til spørsmålet om rettidigheten av Ds anke, jf. straffeprosessloven § 318 andre ledd. Påtalemyndighetens motanke som gjelder D, faller da bort, jf. straffeprosessloven § 311 andre ledd.
- (15) Når ankene over straffedommen ikke tillates fremmet, skal ankeutvalget ikke ta stilling til begjæringen om ny behandling av sivile krav, jf. blant annet HR-2017-1015-U avsnitt 33.
- (16) Dommen og beslutningen er enstemmige.

D O M S S L U T N I N G

I lagmannsrettens dom, domsslutningen punkt 15, gjøres den endring at varetektsfradraget settes til 320 dager.

I lagmannsrettens dom, domsslutningen punkt 28, gjøres den endring at varetektsfradraget settes til 364 dager.

S L U T N I N G I B E S L U T N I N G

Ankene over straffedommen tillates ikke fremmet.

Ingvald Falch
(sign.)

Per Erik Bergsjø
(sign.)

Kine Steinsvik
(sign.)