



NORGES HØYESTERETT

Den 14. oktober 2022 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Falkanger, Thyness og Sæther i

HR-2022-1983-U, (sak nr. 22-125912SIV-HRET), sivil sak, anke over kjennelse:

A

mot

B

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder lagmannsrettens avvisning av anke over kjennelse.
- (2) Ved Buskerud tingretts kjennelse 2. mai 2022 ble Dreamcatch AS, dets tvangsoppløsningsbo tatt opp til slutning. Det går frem av kjennelsen at det forventes utdeling av dividende til enkelte av kreditorene. I forkant av tingrettens kjennelse fremsatte A innsigelser mot bostyrers sluttinnberetning. Disse ble behandlet, men ikke tillagt betydning av tingretten. Innsigelsene rettet seg særlig mot en fordring fra B.
- (3) Den 27. mai 2022 sendte A ankeerklæring til Buskerud tingrett. I brev 15. juni 2022 varslet tingretten A om at det var mangler ved anken. Hun fikk frist til 27. juni 2022 for å rette anken, samt orientering om at dersom disse ikke ble rettet, risikerte hun at lagmannsretten ville avvise anken.
- (4) Tingretten mottok ikke rettet anke fra A, og saken ble oversendt Borgarting lagmannsrett 25. juli 2022.
- (5) Borgarting lagmannsrett avsa 12. august 2022 kjennelse hvor anken ble avvist.
- (6) A har anket over lagmannsrettens saksbehandling. Hun anfører at hun aldri mottok brevet fra Buskerud tingrett datert 15. juni 2022, og at hun derfor ikke hadde mulighet til å rette anken.
- (7) B har inngitt tilsvaret til anken.

- (8) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at utvalget har kompetanse til å prøve alle sider av ankesaken.
- (9) Som nevnt har lagmannsretten avvist As ankeerklæring med den begrunnelse at den ikke tilfredsstillende kravene i tvisteloven § 29-9. I lagmannsrettens kjennelse heter det:
- «Tingretten har i brev 15. juni 2022 veiledet og satt frist for retting, samt varslet om at manglene kan føre til avvisning, jf. tvisteloven § 29-10, jf. § 16-5. A har ikke forsøkt å foreta rettelser.»
- (10) Det omtalte brevet fra tingretten ble imidlertid sendt til As tidligere adresse, ikke til hennes nye adresse som hun 7. april 2022 fikk registrert i folkeregisteret. Den nye adressen fremgikk av hennes brev til Buskerud tingrett den 2., 16. og 27. mai 2022.
- (11) Tingretten begikk altså en objektiv feil ved ikke å sende brevet til As gjeldende adresse. Denne feilen har forplantet seg til lagmannsrettens saksbehandling. Det er nærliggende at feilen kan ha hatt betydning for lagmannsrettens avgjørelse om å avvise saken, jf. tvisteloven § 29-21 første ledd.
- (12) Lagmannsrettens kjennelse må etter dette oppheves.
- (13) Den ankende part har ikke krevd sakskostnader. Ut fra karakteren av saksbehandlingsfeilen som foranlediger opphevelsen, frafalles ankegebyret som den ankende part har innbetalt forskuddsvis, jf. rundskriv G-29/98 side 77.
- (14) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G

Lagmannsrettens kjennelse oppheves.

Erik Thyness
(sign.)

Aage Thor Falkanger
(sign.)

Knut Erik Sæther
(sign.)