



NORGES HØYESTERETT

Den 2. mai 2023 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Falkanger, Ringnes og Bergh i

HR-2023-821-U, (sak nr. 23-041705STR-HRET), straffesak, anke over beslutning:

A (advokat Karianne Kroken Sævereide)

mot

Påtalemyndigheten (statsadvokat Arvid Malde)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens beslutning om å nekte en anke fremmet etter straffeprosessloven § 321 andre ledd første punktum.
- (2) Ved siktelse utferdiget av politimesteren i Sør-Vest 27. oktober 2022 ble A siktet for blant annet flere vinningslovbrudd, narkotikalovbrudd og overtredelser av vegtrafikklovgivningen.
- (3) Sør-Rogaland tingrett avsa 5. desember 2022 dom i tilståelsessak med slik domsslutning:
 - « 1. A, født 00.00.1973, dømmes for overtredelse av
 - straffeloven § 342 tredje ledd, jf. første ledd
 - straffeloven § 332 (to tilfeller)
 - straffeloven § 321 (tre tilfeller)
 - straffeloven § 321, jf. § 16 (ett tilfelle)
 - straffeloven § 231 første ledd (tre tilfeller)
 - vegtrafikkloven § 31 første ledd, jf. § 22 første ledd (tre tilfeller) og
 - vegtrafikkloven § 31 første ledd, jf. § 24 første ledd første punktum (fem tilfeller)til en straff av fengsel i 10 – ti – måneder. Til fradrag i straffen kommer 2 – to – dager utholdt varetekt, jf. straffeloven § 83.
 2. A, født 00.00.1973, dømmes til å betale en bot på 5000 – femtusen – kroner, subsidiært 15 – femten dager fengsel, jf. straffeloven § 55 første ledd.
 3. A, født 00.00.1973, ilegges sperrefrist for erverv av førerkort for alltid regnet fra 14. august 2021, jf. vegtrafikkloven § 24 a andre ledd.»
- (4) A anket til lagmannsretten over straffutmålingen.

- (5) Gulating lagmannsrett avsa 20. januar 2023 beslutning med slik slutning:
- «Anken nektes fremmet.»
- (6) A har anket til Høyesterett. Anken gjelder saksbehandlingen. Det er i korte trekk anført at lagmannsrettens beslutning er mangelfullt begrunnet ved at drøftelsene er overfladiske og kun viser til tingrettens begrunnelse.
- (7) *Påtalemyndigheten* har sluttet seg til lagmannsrettens beslutning og anført at det ikke foreligger saksbehandlingsfeil.
- (8) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at utvalgets kompetanse er begrenset til å prøve lagmannsrettens saksbehandling, jf. straffeprosessloven § 321 femte ledd.
- (9) Tingretten mente at det i utgangspunktet ville være riktig å dømme A til fengsel i ett år og to måneder, samt en bot på 5000 kroner, subsidiært 15 dagers fengsel. Som følge av formildende omstendigheter reduserte imidlertid tingretten fengselsstraffen til ti måneder.
- (10) I lagmannsrettens beslutning heter det:
- «Påtalemyndigheten foreslo en straff av fengsel i ett år og to måneder, samt 10 000 kroner i bot, subsidiært fengsel i 15 dager. Tingretten avsa dom på åtte måneders fengsel [understreket her] og bot på 5 000 kroner, subsidiært fengsel i 15 dager.»
- (11) Lagmannsretten gir videre uttrykk for at tingretten har «utmålt en straff som i hvert fall ikke er for streng».
- (12) Lagmannsretten har altså lagt til grunn at tingretten idømte en mildere straff enn den egentlig gjorde. Hvorvidt dette er en ren skrivefeil, er det vanskelig for ankeutvalget å vite. Tingrettens straff fremkommer ikke uttrykkelig andre steder i lagmannsrettens beslutning, og lagmannsrettens drøftelse er holdt på et så generelt nivå at den ikke gir noen indikasjoner på at det er tale om en skrivefeil.
- (13) Hvorvidt drøftelsen er så lite konkret at den ikke tilfredsstiller kravene til begrunnelse for ankenektelse, trenger utvalget ikke å ta stilling til. Det er heller ikke nødvendig å ta standpunkt til om lagmannsretten kan ha bygget på en uttalelse i tingrettens dom om at vegtrafikkforholdene isolert sett kvalifiserte til fengsel i rundt åtte måneder.
- (14) For utvalget er det tilstrekkelig å konstatere at lagmannsretten har gitt uttrykk for uriktige forutsetninger om den idømte straff, og at det ikke kan legges til grunn at dette skyldes en ren skrivefeil.
- (15) Ankeutvalget antar at feilen kan ha innvirket på beslutningens innhold, jf. straffeprosessloven § 385 andre ledd, jf. § 343 første ledd, jf. også § 385 tredje ledd andre punktum.
- (16) Lagmannsrettens beslutning må etter dette oppheves.
- (17) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G

Lagmannsrettens beslutning oppheves.

Arne Ringnes
(sign.)

Aage Thor Falkanger
(sign.)

Espen Bergh
(sign.)