



# NORGES HØYESTERETT

Den 7. mars 2023 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Indreberg, Bergsjø og Thyness i

**HR-2023-410-U, (sak nr. 22-182288STR-HRET), straffesak, anke over dom:**

A (advokat Cecilie Nakstad)

mot

Påtalemyndigheten

avsagt slik

## D O M :

- (1) Saken gjelder anke over reaksjonsfastsettelsen i dom om promillekjøring med elektrisk sparkesykkel.
- (2) A ble 18. august 2022 siktet for overtredelse av vegtrafikkloven § 31 første ledd, jf. § 22 første ledd. Grunnlaget er beskrevet slik:

«Tirsdag 11. august 2022 kl. 20.40 i Frognerstranda 4 i Oslo førte hun en elsparkesykkel, til tross for at hun var påvirket av alkohol. Utåndingsprøve tatt av henne kl. 21.11 viste en alkoholkonsentrasjon på 0,27 milligram pr. liter luft, som tilsvarer en promille på 0,54.»
- (3) Oslo tingrett avsa 30. august 2022 tilståelsesdom med slik domsslutning:

«A, født 00.00.1985, dømmes for overtredelse av vegtrafikkloven § 31 første ledd, jf. § 22 første ledd til en bot på 10 000 kroner, subsidiært fengsel i ti dager.

Hun dømmes videre til tap av føreretten for en periode på ett år. Det skal avlegges full ny førerprøve for gjennerverv av føreretten.»
- (4) Påtalemyndigheten anket dommen til lagmannsretten. Anken gjaldt reaksjonsfastsettelsen, nærmere bestemt utmålingen av straffen. A anket senere den delen av reaksjonsfastsettelsen som gjaldt tap av føreretten. Begge anker ble henvist til behandling i lagmannsretten.
- (5) Borgarting lagmannsrett avsa 2. desember 2022 dom med slik domsslutning:

«1. I tingrettens dom gjøres den endring at straffen settes til fengsel i 14 – fjorten – dager som i medhold av straffeloven § 34 utsettes med en prøvetid på 2 – to – år, samt en bot på 57 000 – femtisyvtusen – kroner, subsidiært 15 – femten – dager fengsel.

2. As anke forkastes.»

- (6) A anket til Høyesterett over reaksjonsfastsettelsen. Hun anførte i korte trekk at straffen er blitt for streng.
- (7) *Påtalemyndigheten* anførte at ankebehandlingen i Høyesteretts ankeutvalg burde utsettes i påvente av utfallet i sak 22-168191STR-HRET. Den saken var allerede fremmet til behandling i Høyesterett og gjaldt også promillekjøring med elsparkesykkel.
- (8) Høyesteretts ankeutvalg besluttet 20. desember 2022 å utsette behandlingen av As anke inntil endelig avgjørelse forelå i sak nr. 22-168191STR-HRET, jf. straffeprosessloven § 17 andre ledd.
- (9) Høyesterett avsa dom i sak 22-168191STR-HRET den 16. februar 2023 (HR-2023-298-A). Ankeutvalget ga etter dette partene frist for å uttale seg om hvilken betydning avgjørelsen har for As anke.
- (10) A har prinsipielt anført at ankeutvalget bør avsi realitetsdom og fastsette samme reaksjon som i HR-2023-298-A. Subsidiært må lagmannsrettens dom oppheves for så vidt gjelder reaksjonsfastsettelsen.
- (11) *Påtalemyndigheten* har anført at lagmannsrettens dom må oppheves, fordi reaksjonsfastsettelsen er blitt vesentlig for streng. Ettersom lagmannsrettens dom gjelder anke over tingrettens straffutmåling, må hele dommen oppheves, jf. HR-2020-375-U. Det er ikke hensiktsmessig å oppheve ankeforhandlingen.
- (12) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at en anke over dom av lagmannsretten kan avgjøres uten ankeforhandling når utvalget enstemmig finner det klart at dommen helt eller delvis bør oppheves, jf. straffeprosessloven § 323 tredje ledd bokstav a.
- (13) Lagmannsretten har satt straffen til betinget fengsel i 14 dager og en bot på 57 000 kroner, subsidiært fengsel i 15 dager. A er også idømt tap av føreretten i ett år. Hun kjørte en relativt kort strekning med elsparkesykkel mens hun var påvirket av alkohol. Påvirkningsgraden ble målt til 0,54 promille. Det er lagt til grunn at kjøringen i liten grad representerte en fare for andre trafikanter. Lagmannsretten ga en viss rabatt for tilståelse.
- (14) Høyesteretts dom HR-2023-298-A gjelder et sammenlignbart tilfelle. Det var heller ikke i den saken noe å utsette på kjøringen med elsparkesykkel. Påvirkningsgraden var noe høyere enn i saken her – 0,8 promille. Av avsnitt 28 fremgår at straffen bør være bot ved bruk av elsparkesykkel med en promille rundt 0,8. Boten bør – når forholdet er tilstått – i utgangspunktet settes til 15 000 kroner. Høyesterett slår videre i avsnitt 36 fast at det med en slik promille normalt ikke bør idømmes tap av førerett for motorvogn.
- (15) Etter dette har reaksjonsfastsettelsen i lagmannsrettens dom blitt vesentlig for streng. Ankeutvalget finner det på den bakgrunn enstemmig klart at dommen må oppheves, jf. straffeprosessloven § 323 tredje ledd bokstav a.

- (16) Etter straffeprosessloven § 347 første ledd skal også ankeforhandlingen oppheves, «om ikke retten finner at opphevingen bare bør gjelde dommen». I dette tilfellet er det tilstrekkelig at opphevingen bare gjelder dommen.
- (17) Dommen er enstemmig.

### S L U T N I N G

Lagmannsrettens dom oppheves.

Per Erik Bergsjø  
(sign.)

Hilde Indreberg  
(sign.)

Erik Thyness  
(sign.)