



NORGES HØYESTERETT

Den 23. november 2023 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Falkanger og Noer og kst. dommer Elsheim i

HR-2023-2221-U, (sak nr. 23-161945STR-HRET), straffesak, anke over kjennelse:

A (advokat Sven Olle Nohlin)

mot

Kriminalomsorgen region øst (rådgiver Ida Slettvåg)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens kjennelse om ikke å ta begjæring om soningsutsettelse til følge jf. straffeprosessloven § 459 første ledd.
- (2) A ble ved Fredrikstad tingretts dom 18. mars 2015 dømt for blant annet unndragelse av merverdiavgift på om lag 1,7 millioner kroner og økonomisk utroskap med i overkant av ti millioner kroner. Straffen ble satt til fengsel i fire år, hvorav to år ble gjort betinget som følge av lang saksbehandlingstid.
- (3) A ble første gang innkalt til soning av dommen 20. mai 2016. Han har siden dette tidspunktet fått innvilget soningsutsettelse flere ganger.
- (4) Når det gjelder begjæringen om soningsutsettelse som nå er til behandling, søkte A om soningsutsettelse 29. mars 2022. Denne ble ikke innvilget, og A brakte saken inn for Søndre Østfold tingrett jf. straffeprosessloven § 459 fjerde ledd, jf. § 462. Tingretten avsa kjennelse 9. juni 2023, hvor begjæringen om soningsutsettelse ikke ble tatt til følge. A anket kjennelsen til Borgarting lagmannsrett, som 14. september 2023 forkastet anken.
- (5) A har anket til Høyesterett. Det er anført at det foreligger saksbehandlingsfeil ettersom forsvarers merknader til Kriminalomsorgens anketilsvar ikke ble sett eller vurdert av lagmannsretten før kjennelsen ble avsagt. Dette skyldes en feil ved aktørportalen som medførte at prosesskriftet med vedlegg ikke ble lastet opp i sakens dokumenter.
- (6) *Kriminalomsorgen region øst* har gjort gjeldende at det aktuelle prosesskriftet uansett hadde blitt lastet opp for sent, ettersom det ble forsøkt lastet opp dagen etter fristen retten fastsatte. Videre anføres det at legeerklæringen som var vedlagt prosesskriftet, ikke inneholder nye opplysninger.

- (7) *Høyesteretts ankeutvalg* viser til at anken er en videre anke over kjennelse. Ankeutvalget kan da bare prøve lagmannsrettens saksbehandling og lovtolkning, jf. straffeprosessloven § 388 første ledd.
- (8) Slik saken er opplyst, må utvalget legge til grunn at forsvarer 7. august 2023 forsøkte å laste opp et prosesskrift i aktørportalen. Prosesskriftet inneholdt merknader til Kriminalomsorgens anketilsvar til lagmannsretten, og det var vedlagt en spesialisterklæring fra behandlende psykiater Paul Stronegger. Av ukjent grunn ble prosesskriftet ikke lastet opp i portalen, og lagmannsretten fikk derfor ikke kunnskap om det før saken ble avgjort. Kriminalomsorgen har ikke imøtegått at forsvarer rent faktisk utførte de handlinger som normalt skal til for at opplasting skal skje. Av etterfølgende eposter fra advokat Ohlin til lagmannsretten går det frem at advokat Ohlin trodde dokumentet var lastet opp og var kjent av lagmannsretten.
- (9) Fristen for å inngi merknader til anketilsvaret var satt til 6. august, men siden dette var en søndag, løp fristen ut 7. august, jf. domstolloven § 149 første ledd.
- (10) Kravene til kontradiksjon og likebehandling innebærer at partene skal gis anledning til å uttale seg om hverandres faktiske og rettslige argumentasjon, jf. HR-2015-1116-U avsnitt 13. Etter praksis stilles det små krav til sannsynligheten for at manglende kontradiksjon kan ha hatt betydning for resultatet, jf. HR-2019-1182-U avsnitt 12.
- (11) Forsvarers prosesskrift med vedlegg inneholdt både faktisk og rettslig argumentasjon knyttet til saken. Ankeutvalget kan ikke se bort fra at det kan ha innvirket på lagmannsrettens avgjørelse at prosesskriftet ikke kom til lagmannsrettens kunnskap.
- (12) Etter utvalgets syn må lagmannsrettens kjennelse etter dette oppheves, jf. straffeprosessloven § 385 tredje ledd, jf. § 343 første ledd.
- (13) Avgjørelsen er enstemmig.

S L U T N I N G

Lagmannsrettens kjennelse oppheves.

Ragnhild Noer
(sign.)

Aage Thor Falkanger
(sign.)

Magni Elsheim
(sign.)