



NORGES HØYESTERETT

Den 2. oktober 2023 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Webster, Falch og Østensen Berglund i

HR-2023-1829-U, (sak nr. 23-122135STR-HRET), straffesak, anke over beslutning:

A (advokat Roy Werner Johansen)

mot

Påtalemyndigheten (førstestatsadvokat Iris Øsp Lydsdottir Storås)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens beslutning om å nekte en anke fremmet etter straffeprosessloven § 321 andre ledd første punktum.
- (2) Ved siktelse utferdiget av politimesteren i Innlandet 10. februar 2023 ble A siktet for tre tilfeller av trusler og ett tilfelle av brudd på besøksforbud.
- (3) Romerike og Glåmdal tingrett avsa 26. mai 2023 tilståelsesdom med slik domsslutning:

«A, født 00.00.1985, dømmes for tre overtredelser av straffeloven § 263 og en overtredelse av straffeloven § 168 bokstav b, alt sammenholdt med straffeloven § 79 a, til fengsel i 28 – tjueåtte – dager. Fradrag for utholdt varetekt er på 8 – åtte – dager jf. straffeloven § 83.»
- (4) A anket til lagmannsretten over saksbehandlingen og straffutmålingen.
- (5) Eidsivating lagmannsrett avsa 26. juni 2023 beslutning med slik slutning:

«Anken nektes fremmet.»
- (6) A har anket til Høyesterett. Anken gjelder saksbehandlingen. Det er blant annet vist til at det etter lagmannsrettens beslutning er klargjort at tingrettens tilståelsesdom bygger på uriktig faktisk grunnlag når det gjelder siktelsen post I b. Dersom lagmannsretten hadde vært kjent med dette burde opphevelse av tingrettens dom vært vurdert. Det er lagt ned påstand om at lagmannsrettens beslutning oppheves.
- (7) Påtalemyndigheten har anført at det ikke foreligger saksbehandlingsfeil.

- (8) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at utvalgets kompetanse er begrenset til å prøve lagmannsrettens saksbehandling, jf. straffeprosessloven § 321 femte ledd.
- (9) I dette tilfellet har politiet gjort en feil ved at det er angitt feil fornærmet i en av postene i siktelsen. I påtegningen fra påtaleansvarlig jurist til statsadvokatembetet 9. august 2023 heter det:
- «Politiet er enig i anførselen om at det er angitt feil fornærmede i siktelsens post I b). Dette var en inkurie, og det ble ikke oppdaget før forsvarer gjorde politiet oppmerksomme på dette etter at beslutningen fra lagmannsretten ble avsagt. Det er likevel politiets vurdering at feil angivelse av fornærmede ikke har virket inn på dommens innhold eller straffutmåling idet siktede rent faktisk har overtrådt strl. § 263. Det bemerkes også at trusselen er fremsatt overfor en av fornærmedes familiemedlemmer, og var et forsøk på å få tak i fornærmede ...»
- (10) Denne saksbehandlingsfeilen har smittet over på tilståelsesdommen i tingretten, slik at den bygger på et vitterlig uriktig faktum når det gjelder hvem som var fornærmet under post I b. Feilen ble heller ikke oppdaget og rettet før lagmannsretten avsa sin beslutning om å nekte å fremme As anke.
- (11) Feil ved saksbehandlingen kommer bare i betraktning når det antas at feilen kan ha innvirket på beslutningens innhold, jf. prinsippet i straffeprosessloven § 343 første ledd. Ankeutvalget kan ikke se bort fra at feilen kan ha hatt betydning for lagmannsrettens beslutning om å nekte anken fremmet. Det er i den forbindelse lagt vekt på at lagmannsrettens ankenektelse innebærer at tiltalte domfelles for trusler mot en person som påtalemyndigheten ikke mener at han har truet. Lagmannsrettens beslutning må derfor oppheves.
- (12) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G

Lagmannsrettens beslutning oppheves.

Ingvald Falch
(sign.)

Bergljot Webster
(sign.)

Cecilie Østensen Berglund
(sign.)