



NORGES HØYESTERETT

Den 26. oktober 2023 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Falkanger, Bergsjø og Bergh i

HR-2023-2019-U, (sak nr. 23-157486STR-HRET), straffesak, anke over kjennelse:

A (advokat Finn Ove Smith)

mot

Påtalemyndigheten (politiadvokat Vilde Ueland)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder prøving av vilkår for overlevering etter arrestordreloven.
- (2) A ble pågrepet av politiet 28. september 2023 på bakgrunn av en nordisk-europeisk arrestordre fra Romania. Nordland politidistrikt fremmet 5. oktober 2023 krav om å få prøvd vilkårene for overlevering av retten.
- (3) Salten og Lofoten tingrett avsa 6. oktober 2023 kjennelse for at vilkårene for overlevering til Romania er til stede.
- (4) A anket. Hålogaland lagmannsrett forkastet anken ved kjennelse 11. oktober 2023.
- (5) A har anket til Høyesterett. Han anfører i hovedsak at det er feil når rumenske myndigheter forsikrer at han kan anke dersom han overleveres. Det vises blant annet til at dommen han kan anke, gjelder omgjøring av straffen fra betinget til ubetinget fengsel. Dommen som avgjorde skyldspørsmålet i hans straffesak, er rettskraftig avgjort. Vilårene for overlevering er derfor ikke oppfylt etter arrestordreloven § 11. Lagmannsrettens kjennelse har feil som må medføre opphevelse.
- (6) *Påtalemyndigheten* har sluttet seg til lagmannsrettens kjennelse.
- (7) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at Høyesterett bare kan prøve lagmannsrettens saksbehandling og generelle lovtolkning, jf. straffeprosessloven § 388.
- (8) Det fremgår av arrestordren at A ved dom av Sighetu Marmatia Court 29. februar 2022 ble domfelt for kjøring uten førerkort. Straffen ble satt til betinget fengsel i ett år.

- (9) Ved dom av samme domstol 9. juni 2023 ble straffen omgjort til ubetinget fengsel fordi vilkårene for soningsutsettelse ikke var oppfylt.
- (10) A var ikke til stede ved noen av rettsforhandlingene.
- (11) Arrestordreloven § 11 første ledd lyder slik:
- «Dersom ein nordisk-europeisk arrestordre gjeld overlevering til fullbyrding av fridomsstraff eller annan fridomsrøvande reaksjon pådømd utan ettersøkte til stades, og utan at den ettersøkte er blitt informert om tid og stad for rettsforhandlingane, skal han avslåast om ikkje den utferdande staten forsikrar at den ettersøkte kan krevje saka behandla på nytt og da har høve til å vere til stades.»
- (12) Dersom saken er pådømt uten at den ettersøkte er til stede, skal altså den utferdigende staten, i dette tilfellet Romania, forsikre at han eller hun kan kreve at saken behandles på nytt.
- (13) I dette tilfellet har rumenske myndigheter gitt en slik forsikring. Slik arrestordren er formulert, synes imidlertid denne forsikringen å være knyttet til dommen 9. juni 2023. Arrestordren inneholder i denne sammenheng ingen henvisning til dommen 29. februar 2022.
- (14) Skyldspørsmålet ble avgjort ved den sistnevnte dommen. Arrestordreloven § 11 første ledd må forstås slik at når den ettersøkte ikke har vært til stede ved behandlingen av skyldspørsmålet, må forsikringen om rett til ny behandling omfatte også denne delen av saken, jf. i denne sammenheng HR-2021-2544-U.
- (15) Verken tingretten eller lagmannsretten har vurdert betydningen av at forsikringen slik den er formulert i arrestordren, bare synes å knytte seg til dommen 9. juni 2023. Selv om dette spørsmålet ikke synes å ha vært problematisert før ved behandlingen for Høyesterett, foreligger det da en saksbehandlingsfeil som må lede til at lagmannsrettens kjennelse oppheves.
- (16) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G

Lagmannsrettens kjennelse oppheves.

Per Erik Bergsjø
(sign.)

Aage Thor Falkanger
(sign.)

Espen Bergh
(sign.)