



NORGES HØYESTERETT

Den 19. september 2023 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Normann, Bergh og Østensen Berglund i

HR-2023-1704-U, (sak nr. 23-111517STR-HRET), straffesak, anke over beslutning:

A (advokat Kristina Davidsen)

mot

Påtalemyndigheten (statsadvokat Nina Margoth Prebe)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens beslutning om å nekte en anke fremmet etter straffeprosessloven § 321 andre ledd første punktum.
- (2) A ble 11. november 2022 satt under tiltale for blant annet trusler overfor to politibetjenter (post I) og for å ha hindret polititjenestemenn i å utføre en tjenestehandling (post II).
- (3) Oslo tingrett avsa 23. desember 2022 dom med slik slutning:
 - «1. A, født 00.00.1995, dømmes for overtredelse av straffeloven § 155, straffeloven § 156 første ledd, straffeloven § 181 annet ledd og alkoholloven 10-1 første ledd jf. § 8-9 første ledd nr. 5, alt sammenholdt med straffeloven § 79 bokstav a) og b) til fengsel i 24 – tjuefire – dager.
 2. A dømmes til å betale saksomkostninger til staten med 2 000 – totusen – kroner.»
- (4) A anket til lagmannsretten. Anken gjaldt lovanvendelsen og bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet for tiltalen post I og II, saksbehandlingen og straffutmålingen.
- (5) Borgarting lagmannsrett avsa 7. juli 2023 beslutning med slik slutning:

«Anken nektes fremmet.»
- (6) A har anket til Høyesterett. Anken gjelder saksbehandlingen. Det er anført at det ikke var forsvarlig å behandle anken skriftlig og forenklet. Lagmannsretten er avhengig av muntlige forklaringer for å vurdere handlingsforløpet og spørsmålet om forsett. Begrunnelsen er mangelfull. Det er lagt ned slik påstand:

«Lagmannsrettens beslutning oppheves.»

- (7) *Påtalemyndigheten* har anført at lagmannsretten ikke har begått saksbehandlingsfeil. Ankes påstås forkastet.
- (8) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at utvalgets kompetanse er begrenset til prøving av lagmannsrettens saksbehandling, jf. straffeprosessloven § 321 femte ledd. I dette ligger blant annet at utvalget kan prøve om begrunnelsen er tilstrekkelig, og om det ut fra retts- og bevissspørsmålene var forsvarlig å nekte anken fremmet etter en skriftlig og forenklet behandling, jf. HR-2021-2058-A avsnitt 28 med videre henvisninger.
- (9) En stor del av tingrettens dom er en beskrivelse av et faktisk hendelsesforløp. Retten klargjør imidlertid ikke om denne redegjørelsen er resultatet av en bevisvurdering, og det nevnes bare på noen få punkter hva redegjørelsen bygger på. Hva gjelder tiltalebeslutningen post I og II, som anken til lagmannsretten over skyldspørsmålet gjaldt, har tingretten helt kort bemerket hva som er funnet bevist, men uten å nevne hvilke bevis den bygger på.
- (10) Det følger av straffeprosessloven § 40 fjerde ledd at hovedpunktene i rettens bevisvurdering skal angis. Det kreves ingen detaljert beskrivelse, men det må redegjøres for hva som har vært de springende punktene ved bevisvurderingen, og kort angis hva som har vært avgjørende, jf. Rt-2009-1439 avsnitt 28. Etter utvalgets oppfatning oppfyller ikke tingrettens dom lovens krav.
- (11) Tingrettens dom er det helt sentrale utgangspunktet for den vurderingen lagmannsretten skal foreta etter straffeprosessloven § 321 andre ledd. Når domsgrunnene fra tingretten ikke oppfyller lovens krav, var det ikke forsvarlig å nekte anken fremmet på grunnlag av en skriftlig og forenklet behandling. Det må lede til at lagmannsrettens beslutning oppheves.
- (12) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G

Lagmannsrettens beslutning oppheves.

Espen Bergh
(sign.)

Kristin Normann
(sign.)

Cecilie Østensen Berglund
(sign.)