



NORGES HØYESTERETT

Den 11. april 2024 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Matheson, Sæther og Hellerslia i

HR-2024-672-U, (sak nr. 24-049389STR-HRET), straffesak, anke over dom:

A (advokat Joakim Boye)

mot

Påtalemyndigheten

truffet slik

B E S L U T N I N G :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens straffutmåling etter domfellelse for ruspåvirket kjøring.
- (2) A ble tiltalt for kjøring under påvirkning av alprazolam, jf. vegtrafikkloven § 31 første ledd, jf. § 22 første ledd, uaktsom kjøring ved samme anledning, jf. vegtrafikkloven § 31 første ledd, jf. § 3, og bruk av amfetamin og alprazolam, jf. legemiddeloven § 31 andre ledd, jf. § 24 første ledd.
- (3) Agder tingrett avsa 15. november 2023 dom der A ble frifunnet for ruspåvirket kjøring, men domfelt for de øvrige postene. Domsslutningen lyder slik:
 - «I. A, født 00.00.1974, frifinnes for overtredelse av Vegtrafikkloven § 31 første ledd, jf. § 22 første ledd.
 - II. A, født 00.00.1974, dømmes for overtredelse av
 - Vegtrafikkloven § 31 første ledd, jf. § 3
 - Legemiddeloven § 31 annet ledd, jf. § 24 første leddtil å betale en bot på 9 000 – nitusen – kroner, subsidiært fengsel i 9 – ni – dager, jf. straffeloven § 79 bokstav a.»
- (4) Påtalemyndigheten anket bevisvurderingen under skyldspørsmålet for det forholdet hvor A ble frifunnet.

(5) Agder lagmannsrett avsa 7. februar 2024 dom med slik domsslutning:

«1. A, født 00.00.1974, dømmes for overtredelse av

- vegtrafikkloven § 31 første ledd, jf. § 22 første ledd, og for de forhold som er rettskraftig avgjort ved Agder tingretts dom av 15. november 2023, til straff av fengsel i 28 – tjueåtte – dager, samt en bot på 40 000 – førtitusen – kroner, subsidiært fengsel i 15 – femten – dager.

2. A, født 00.00.1974, fradømmes retten til å føre førerkortpliktig motorvogn for en periode på 16 – seksten – måneder i medhold av vegtrafikkloven § 33 nr. 1, jf. forskrift om tap av retten til å føre motorvogn mv. § 3-2 nr. 3. Han pålegges å ta full ny førerprøve dersom han vil erverve førerkort på ny, jf. forskrift om tap av retten til å føre motorvogn mv. § 8-3.

3. Saksomkostninger idømmes ikke.»

(6) A har anket dommen til Høyesterett. Anken gjelder straffutmålingen. Det er anført at straffen er for streng, både når det gjelder fengselsstraffen og boten, hensett til den relativt lave påvirkningsgraden, hans økonomi, helse- og livssituasjon.

(7) *Påtalemyndigheten* har tiltrådt lagmannsrettens premisser og anført at anken bør nektes fremmet.

(8) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker:

(9) Tiltalte ble frifunnet for tiltalens post I om ruspåvirket kjøring i tingretten, men domfelt i lagmannsretten. Hans anke over denne posten kan bare nektes fremmet dersom ankeutvalget enstemmig finner det klart at anken ikke vil føre frem, jf. straffeprosessloven § 323 første ledd tredje punktum. Nektelsen må begrunnes, jf. § 323 andre ledd andre punktum.

(10) Tiltaltes anke gjelder straffutmålingen. Når det er utmålt en samlet straff der forhold hvor tiltalte har ankerett inngår, må vurderingen av om anken kan nektes fremmet knytte seg til lagmannsrettens straffutmåling som sådan, jf. blant annet HR-2023-961-U avsnitt 19. Spørsmålet om anken klart ikke vil føre frem skal besvares ut fra om det er et åpenbart misforhold mellom utmålt straff og den straffbare handlingen, jf. straffeprosessloven § 344 og Rt-2015-1492 avsnitt 10.

(11) Lagmannsretten la til grunn at tiltalte hadde kjørt bil med en konsentrasjon av det narkotiske stoffet alprazolam i blodet som tilsvarte om lag midt mellom 0,5 og 1,2 promille. Som lagmannsretten riktig har påpekt, følger det av vegtrafikkloven § 31 fjerde ledd at en slik overtredelse som regel straffes med ubetinget fengsel og bot dersom tiltalte er dømt for ruspåvirket kjøring tidligere, slik A er.

(12) Lagmannsretten har ikke funnet grunn til å fravike dette utgangspunktet i saken her og har blant annet lagt vekt på at kjøringen medførte et trafikkuhell med mindre materielle skader, og at den utsatte andre trafikanter for en ikke ubetydelig risiko. Lagmannsretten har videre sett hen til As helsetilstand, men mener at den ikke gir grunn til å fravike utgangspunktet om ubetinget fengsel. Ankeutvalget er enig i disse vurderingene.

- (13) Lagmannsretten har videre korrekt tatt utgangspunkt i at boten skal fastsettes til 1,5 ganger brutto månedsinntekt, og har gjort en samlet vurdering basert på As økonomi.
- (14) Den ruspåvirkede kjøringen er i lagmannsrettens dom bærende for straffutmålingen, mens den uaktsomme kjøringen og bruken av narkotika er vektlagt som skjerpende omstendigheter. Også dette er riktig tilnærming.
- (15) Høyesteretts ankeutvalg finner det på denne bakgrunn enstemmig klart at anken ikke vil føre frem, jf. straffeprosessloven § 323 første ledd tredje punktum. Ettersom ankeutvalget enstemmig også finner at anken ikke gjelder spørsmål som har betydning utenfor den foreliggende sak, eller det av andre grunner er særlig viktig å få saken prøvd i Høyesterett, gis det ikke samtykke til ankebehandling, jf. § 323 første ledd andre punktum.

S L U T N I N G

- (16) Anken nektes fremmet.

Knut Erik Sæther
(sign.)

Wilhelm Matheson
(sign.)

Thom Arne Hellerslia
(sign.)