



NORGES HØYESTERETT

Den 18. april 2024 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Matheson, Bergh og Hellerslia i

HR-2024-738-U, (sak nr. 24-044603SIV-HRET), sivil sak, anke over dom:

A (advokat Cathrine Anahi Bang)

mot

B (advokat Knut Erling Macdonald Aursnes)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) A har anket Borgarting lagmannsretts dom 23. oktober 2023 i sak nr. 23-077782ASD-BORG/02 mot B.
- (2) Anken er fremsatt for sent. Dommen ble forkynt den 23. oktober 2023 og ankefristen utløp den 23. november 2023. Anken ble innsendt i Aktørportalen den 16. februar 2024. Det ble samtidig begjært oppfriskning.
- (3) A har i oppfriskningsbegjæringen argumentert med at det vil være urimelig å nekte ham videre behandling av saken. Den gjelder spørsmål av stor personlig og økonomisk betydning for ham. Oversittelsen av ankefristen skyldes en kommunikasjonssvikt mellom A og hans advokat. A trodde prosessfullmektigen anket dommen, mens prosessfullmektigen trodde A ikke ønsket å anke.
- (4) B har inngitt tilsvarende. Hun argumenterer for at oppfriskning ikke bør gis. Det er blant annet vist til at fristoversittelsen var langvarig samt innrettelseshensyn.
- (5) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at begjæringer om oppfriskning behandles etter reglene for anke over kjennelser «så langt disse passer», jf. tvisteloven § 16-14 første ledd andre punktum. Ankeutvalget har full kompetanse, jf. tvisteloven § 30-3 første ledd, jf. § 29-3 første ledd.
- (6) Etter tvisteloven § 16-12 tredje ledd første punktum kan oppfriskning gis «om det ville være urimelig å nekte parten videre behandling av saken på grunn av forsømmelsen». Om den konkrete vurderingen fastsetter andre punktum at det skal legges «særlig vekt på forsømmelsens karakter, partens interesse i å foreta prosesshandlingen og hensynet til motparten».

- (7) Ankeutvalget bemerker innledningsvis at ankefristen bør håndheves konsekvent, og at det ikke skal være kurant å oppnå oppfriskning, selv der fristoversittelsen ikke er langvarig, jf. HR-2018-327-U avsnitt 23.
- (8) Fristoversittelsen var i dette tilfellet langvarig – nærmere tre måneder. Selv om det skulle være slik at oversittelsen av fristen i utgangspunktet skyldes en kommunikasjonssvikt mellom A og hans advokat, finner utvalget at dette ikke kan unnskyldes en så lang oversittelse av fristen som i dette tilfellet. Ved en så lang overskridelse av fristen taler hensynet til at motparten kan innrette seg etter dommen med styrke imot at det gis oppfriskning, også om saken er av stor viktighet for A. Utvalget vil også peke på at saken har vært behandlet i sin fulle bredde i to instanser, med samme resultat.
- (9) Ankeutvalget finner det på denne bakgrunn klart at det ikke vil være urimelig å nekte parten videre behandling av saken på grunn av forsømmelsen. Vilkårene for å gi oppfriskning etter tvisteloven § 16-12 er da ikke oppfylt. Anken skal etter dette avvises som for sent fremsatt, jf. tvisteloven § 16-7 første ledd bokstav d, jf. § 16-9.
- (10) Ankemotparten har krevd 28 856 kroner inkludert merverdiavgift i sakskostnader for ankeutvalget. Kravet tas til følge.
- (11) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G

Anken avvises.

I sakskostnader for Høyesterett betaler A til B 28 856 – tjueåttetusenåttehundreogfemtiseks – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av kjennelsen.

Espen Bergh
(sign.)

Wilhelm Matheson
(sign.)

Thom Arne Hellerslia
(sign.)