



NORGES HØYESTERETT

Den 9. august 2024 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Falkanger, Høgetveit Berg og Hellerslia i

HR-2024-1415-U, (sak nr. 24-120643STR-HRET), straffesak, anke over kjennelse:

A (advokat Øyvind Bratlien
v/advokatfullmektig Siri Borge)

mot

Påtalemyndigheten (politiadvokat Anders Møllersen)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder videre anke over kjennelse om habilitet.
- (2) A, født 00.00.1989, er satt under tiltale ved Østre Innlandet tingrett for å ha begått flere straffbare forhold.
- (3) Det går fram av tingrettens berammelsesbrev 14. mai 2024 at tingrettsdommer Emil Torneberg Algaard er satt opp som dommer i saken.
- (4) Under saksforberedelsen for tingretten har forsvarer gjort gjeldende at tingrettsdommer Algaard er inhabil etter domstoloven § 108.
- (5) Østre Innlandet tingrett avsa kjennelse 25. juni 2024 med slik slutning:

«Tingrettsdommer Emil Torneberg Algaard viker ikke sete ved Østre Innlandet tingretts behandling av sak 24-072987MED-TOIN/THAM.»
- (6) A anket til Eidsivating lagmannsrett 8. juli 2024. Samme dag ble det inngitt rettet anke med supplerende anførsler.
- (7) Eidsivating lagmannsrett avsa 11. juli 2024 kjennelse med slik slutning:

«Anken forkastes.»
- (8) A har anket videre til Høyesterett. Anken gjelder lagmannsrettens saksbehandling. I korte trekk anføres det at lagmannsretten ikke har kommentert flere anførsler som ble fremmet i anken over tingrettens kjennelse. Det anføres at dette er en saksbehandlingsfeil som har virket

inn på kjennelsens innhold. Det er lagt ned påstand om at lagmannsrettens kjennelse oppheves.

- (9) *Påtalemyndigheten* har inngitt tilsvaer. Det anføres at tingretten og lagmannsretten har vurdert de anførselene som er relevante og anført av forsvarer, og at disse uansett ikke vil ha innvirkning på kjennelsens resultat. Det er lagt ned påstand om at anken forkastes.
- (10) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at utvalget bare kan prøve lagmannsrettens saksbehandling og generelle lovtolkning, jf. straffeprosessloven § 388. Når det gjelder forholdet til Grunnloven og Den europeiske menneskerettskonvensjonen (EMK), kan ankeutvalget også prøve den konkrete rettsanvendelsen, men ikke lagmannsrettens bevisbedømmelse.
- (11) Anken gjelder saksbehandlingen, som utvalget kan prøve.
- (12) Lagmannsretten har i sin kjennelse ikke vurdert de nye innsigelsene mot dommerens habilitet som ble satt fram i rettet anke 8. juli 2024. Lagmannsretten har kun gjengitt og tatt stilling til de innsigelsene som ble satt fram i den opprinnelige anken av samme dag. De nye anførselene gjelder blant annet dommerens omtale i en tidligere dom av et vitne som også skal være vitne i den kommende saken, og den omstendighet at A nå skal være anmeldt for trusler mot tingretten i forbindelse med habilitetssaken.
- (13) Enten lagmannsretten ikke var kjent med den rettede anken eller var kjent med denne, men unnlot å kommentere de nye anførselene, har lagmannsretten begått en saksbehandlingsfeil da den avgjorde anken uten å behandle sentrale innsigelser som var satt fram i anken. Kravet til begrunnelse av kjennelser er ikke like omfattende som for dommer, jf. straffeprosessloven § 52, men begrunnelsen må vise at sentrale anførsler er oppfattet.
- (14) Av lagmannsrettens oversendelsesbrev 7. august 2024 går det fram at én dommer har vurdert, men ikke funnet grunn til, å omgjøre avgjørelsen. Dette er ikke tilstrekkelig til å reparere saksbehandlingsfeilen, da den nye vurderingen må foretas av tre dommere, jf. HR-2017-605-U avsnitt 10 med videre henvisninger.
- (15) Det kan ikke ses bort fra at feilen har påvirket innholdet i avgjørelsen. Lagmannsrettens kjennelse må etter dette oppheves.
- (16) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G

Lagmannsrettens kjennelse oppheves.

Borgar Høgetveit Berg
(sign.)

Aage Thor Falkanger
(sign.)

Thom Arne Hellerslia
(sign.)