



NORGES HØYESTERETT

Den 20. august 2024 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Bergsjø, Bergh og Hellerslia i

HR-2024-1492-U, (sak nr. 24-112386SIV-HRET), sivil sak, anke over kjennelse:

Kyrre Invest AS

mot

S207 Eiendom AS

(advokat Chriss Nyhammer Bjørøy)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens sakskostnadsavgjørelse.
- (2) S207 Eiendom AS tok i 2021 ut søksmål mot Kyrre Invest AS. Søksmålet gjaldt rettigheter etter garantiavtale. Hovedspørsmålet i saken var om S207 Eiendom AS var i posisjon til å påberope seg rettigheter etter avtalen.
- (3) Etter at S207 Eiendom AS hadde vunnet frem i tingretten, ble Kyrre Invest AS frifunnet ved Gulating lagmannsretts dom 28. september 2023. Domsslutningen lyder slik:
 - «1. Kyrre Invest AS frifinnes.
 2. Til dekning av sakskostnader for lagmannsretten betaler S207 Eiendom AS kroner 93.432 – nittitretusenfirehundreogtrettito – til Kyrre Invest AS innen 2 – to – uker fra forkynnelse av denne dom.
 3. Til dekning av sakskostnader for tingretten betaler S 207 Eiendom kroner 100.000 – etthundretusen – til Kyrre Invest AS innen 2 – to – uker fra forkynnelse av denne dom.»
- (4) Kyrre Invest AS, som hadde vært selvprosederende i både tingretten og lagmannsretten, ble tilkjent sakskostnader for begge instansene med utgangspunkt i faktisk anvendt tid og en timesats på 1 200 kroner.
- (5) S207 Eiendom AS anket lagmannsrettens sakskostnadsavgjørelse, domsslutningen punkt 2 og 3, til Høyesterett. Høyesterett avsa 12. februar 2024 kjennelse (HR-2024-307-U) der lagmannsrettens kjennelse ble opphevet på grunn av uriktig lovtolkning. Lagmannsretten

hadde uriktig lagt til grunn at «rimelig godtgjøring» i tvisteloven § 20-5 omfatter kostnader spart ved at det ikke var engasjert prosessfullmektig.

- (6) Begjæring fra Kyrre Invest AS om omgjøring, subsidiært gjenåpning, av ankeutvalgets kjennelse 12. februar 2024 ble avvist ved ny kjennelse fra ankeutvalget 28. februar 2024 (HR-2024-426-U).
- (7) Etter ny behandling avsa Gulating lagmannsrett 30. april 2024 kjennelse med slik slutning:
 - «1. Sakskostnader for tingretten tilkjennes ikke.
 2. Til dekning av sakskostnader for lagmannsretten betaler S207 Eiendom kroner 29.832 kroner – tjueatusenåttehundreogtrettito 0/00 – til Kyrre Invest AS innen to uker fra forkynnelse av denne kjennelse.
 3. Til dekning av sakskostnader ved den nye behandling i lagmannsretten betaler Kyrre Invest AS kroner 5.000 – femtusen – med tillegg av merverdiavgift til S207 Eiendom innen 2 – to – uker fra forkynnelse av denne avgjørelse.»
- (8) Ved kjennelse 24. juni 2024 (HR-2024-1136-U) avviste ankeutvalget begjæring fra Kyrre Invest AS om gjenåpning, subsidiært omgjøring, av avvisningskjennelsen 28. februar 2024.
- (9) *Kyrre Invest AS* har anket til Høyesterett. Anken er angitt å gjelde saksbehandlingen, lovanvendelsen og sakskostnadsavgjørelsen. Det er blant annet anført at det var feil av lagmannsretten å avgjøre saken uten å vente på utfallet av gjenåpningsbegjæringen som selskapet hadde fremsatt for Høyesterett. Videre er det uriktig at Kyrre Invest AS ikke er tilkjent sakskostnader etter tvisteloven § 20-5 første ledd tredje punktum. Det foreligger dessuten kontradiksjonsfeil, da Kyrre Invest AS ikke fikk anledning til å kommentere to prosesskriv fra motparten før lagmannsrettens kjennelse ble avsagt.
- (10) Kyrre Invest AS har inngitt et supplerende prosesskriv 8. august. Dette kan forstås slik at det på nytt gjøres gjeldende krav om gjenåpning av utvalgets kjennelse 12. februar 2024.
- (11) *S207 Eiendom AS* har i tilsvaret anført at det ikke hefter noen feil ved lagmannsrettens kjennelse. På det tidspunktet de aktuelle prosesskrivene ble sendt, var det allerede utvekslet flere prosesskriv, og saken var moden for avgjørelse.
- (12) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at anken gjelder lagmannsrettens sakskostnadsavgjørelse. Ankeutvalget kan bare prøve lagmannsrettens lovanvendelse og saksbehandling, samt bevisvurderingen så langt den utelukkende gjelder sakskostnadsavgjørelsen, jf. tvisteloven § 20-9 tredje ledd andre punktum.
- (13) Kyrre Invest AS vant saken i lagmannsretten og har krav på sakskostnader i tråd med hovedregelen i tvisteloven § 20-2 første ledd. Ettersom selskapet ikke har benyttet prosessfullmektig, skal sakskostnader utover påførte utgifter utmåles etter regelen i § 20-5 første ledd tredje punktum, som lyder:

«Parten kan kreve rimelig godtgjøring for eget arbeid med saken når det har vært særlig omfattende eller det ellers måtte ha vært utført av en prosessfullmektig eller annen fagkyndig hjelper.»

- (14) I den opprinnelige avgjørelsen fra 28. september 2023 la lagmannsretten ved beregningen av sakskostnadskravet vekt på at Kyrre Invest AS' daglige leder, Kyrre Hjørnevåg, har utført arbeid som ellers ville vært utført av en prosessfullmektig. Sakskostnader ble beregnet ut fra faktisk anvendt tid og en tenkt timepris på 1 200 kroner.
- (15) I kjennelsen 12. februar 2024 (HR-2024-307-U) avsnitt 18 og 19 uttaler Høyesteretts ankeutvalg om dette:
- «Partens dokumenterte tap danner altså utgangspunktet for beregningen, se også eksempelvis HR-2005-1795-U avsnitt 29. I de tilfellene et slikt tap ikke kan dokumenteres, må retten foreta et skjønn der lovens kriterium 'rimelig godtgjøring' gir tilstrekkelig begrensning.
- Dette innebærer etter utvalgets oppfatning at parten bare har krav på å få dekket faktiske kostnader han er påført, men ikke det som eventuelt er spart ved at det ikke er engasjert en prosessfullmektig, jf. HR-2023-767-U. ...»
- (16) I den nye avgjørelsen har lagmannsretten korrekt lagt til grunn at parten ikke kan kreve «det som eventuelt er spart ved at det ikke er engasjert en prosessfullmektig». Retten uttaler videre:
- «Kyrre Invest AS var ankende part og er pliktig til å betale rettsgebyret for anke til lagmannsretten. Ankegebyret utgjør kroner kr. 29.832. Kyrre Invest AS har ikke dokumentert andre utgifter selskapet er påført i anledning saken. I tråd med avgjørelsen fra Høyesterett er lagmannsretten etter dette kommet til at de omkostninger Kyrre Invest AS har krav på å få dekket for lagmannsrettens behandling er begrenset til rettsgebyret ved anke.
- Ved tingrettens behandling var S 207 Eiendom saksøker. Det er ikke fremkommet opplysninger om at Kyrre Invest AS hadde utgifter ved behandling av saken i tingretten, ut over godtgjørelse for eget arbeid. Sakskostnader for tingretten tilkjennes da ikke.»
- (17) Lagmannsretten har altså nøydt seg med å konstatere at Kyrre Invest AS ikke er påført utgifter. Retten har ikke vurdert om selskapet har krav på «rimelig godtgjøring» som følge av det arbeidet selskapets daglige leder har lagt ned i anledning saken, jf. tvisteloven § 20-5 første ledd tredje punktum. Dette er en uriktig lovanvendelse, som må lede til at lagmannsrettens kjennelse oppheves.
- (18) Videre har lagmannsretten tilkjent S207 Eiendom AS erstatning for sakskostnader med 5 000 kroner i medhold av tvisteloven § 20-4 bokstav c, som fastsetter at en part «uavhengig av sakens utfall helt eller delvis [kan] tilkjennes sakskostnader [...] i den utstrekning kostnadene skyldes motpartens forsømmelser». Bestemmelsen tar særlig sikte på merkostnader som skyldes kritikkverdige prosesshandlinger eller unnlatelser som innebærer at saken blir vidløftiggjort eller trukket i langdrag, se Rt-2011-1294 avsnitt 37 og Rt-2009-1400 avsnitt 31.
- (19) S207 Eiendom AS la ned påstand om sakskostnader i medhold av tvisteloven § 20-4 i prosesskriv 16. april 2024. Dette prosesskrivet ble ikke oversendt Kyrre Invest AS før lagmannsretten avsa sin kjennelse. Selskapet har dermed ikke hatt foranledning til å uttale seg om kravet. Dette er en kontradiksjonsfeil, som kan ha hatt betydning for avgjørelsen, jf. tvisteloven § 29-21 første ledd. Lagmannsrettens kjennelse må oppheves også på dette grunnlaget.

- (20) Kyrre Invest AS har etter dette fått medhold i det som opprinnelig ble anført i anken. Ankeutvalget ser ikke grunn til å gå inn på det som ytterligere ble anført i prosesskriv 8. august 2024. Slik det er klargjort gjennom kjennelsene 28. februar 2024 og 24. juni 2024, kan begjæring om gjenåpning av kjennelsen 12. februar 2024 ikke tas under behandling.
- (21) Kyrre Invest AS har vært selvprosederende også ved denne behandlingen for Høyesterett. Selskapet har krevd 31 200 kroner for arbeid som ellers måtte ha vært utført av en prosessfullmektig. Ankeutvalget finner at vilkåret i tvisteloven § 20-5 første ledd tredje punktum er oppfylt og tilkjenner godtgjøring med 8 000 kroner. I tillegg kommer rettsgebyret på 7 762 kroner.
- (22) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G

1. Lagmannsrettens kjennelse oppheves.
2. I sakskostnader for Høyesterett betaler S207 Eiendom AS til Kyrre Invest AS 15 762 – femtensusenjuhundreogsekstito – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av kjennelsen.

Espen Bergh
(sign.)

Per Erik Bergsjø
(sign.)

Thom Arne Hellerslia
(sign.)