



NORGES HØYESTERETT

K J E N N E L S E

avsagt 17. januar 2024 av Høyesterett i storkammer med

justitiarius Toril Marie Øie
dommer Hilde Indreberg
dommer Kristin Normann
dommer Henrik Bull
dommer Per Erik Bergsjø
dommer Arne Ringnes
dommer Wenche Elizabeth Arntzen
dommer Ingvald Falch
dommer Espen Bergh
dommer Cecilie Østensen Berglund
dommer Kine Steinsvik

HR-2024-105-S, (sak nr. 23-101553SIV-HRET og sak nr. 23-101689SIV-HRET)
Anke over Utmarksdomstolen for Finnmark - Finnmárkku meahcceduopmostuollus dom
21. april 2023

I.
Finnmarkseiendommen (advokat Frode Andersen Innjord)

Mahkaravju-Magerøy siida (partshjelper) (advokat Brynjar Østgård)

mot

Kárášjoga Sámiid Searvi/Karasjok Sameforening
Kárášjoga Gielda/Karasjok kommune
Anárjogaleagi Biras/Anárjohkdalens velforening
Beskenjárgilisearvi/Beskenjárga grendelag
Dalabogi Guovlu
Iešjohtsearvi
Váljohk biras

A
B
C
D
E
F
G

H
I
J
K
L
M
N
O
P

(advokat Caroline Lund
advokat Lasse Gommerud Våg)

II.
Reinbeitedistrikt 13
Reinbeitedistrikt 16

(advokat Erlend Andreas Methi)

Q
R
S
T
U
V
W
X
Y
Z
Æ

(advokat Jan Fougner)

mot

Finnmarkseiendommen

(advokat Frode Andersen Innjord)

Mahkaravju-Magerøy siida (partshjelper)

(advokat Brynjar Østgård)

Sakens spørsmål og bakgrunn

- (1) Saken gjelder dommer Mathesons habilitet.
- (2) Sak nr. 23-101553SIV-HRET og sak nr. 23-101689SIV-HRET er berammet til felles behandling i Høyesterett i storkammer. Ankeforhandlingen begynner torsdag 29. februar 2024. Saken gjelder krav om kollektiv eiendomsrett til store deler av grunnen i Karasjok kommune. Dommer Matheson er trukket ut til å delta i saken.
- (3) Høyesterett opplyste i brev til partene i desember 2023 at dommer Matheson anser seg inhabil til å delta. Begrunnelsen er hans vennskap med advokat Jan Fougner, som er prosessfullmektig for noen av partene.
- (4) Alle partene og partshjelperen har i prosesskriv sluttet seg til dommer Mathesons eget syn.
- (5) Partene er orientert om at Høyesterett anser det hensiktsmessig å treffe særskilt avgjørelse i habilitetsspørsmålet etter skriftlig behandling, jf. domstoloven § 117 første ledd. De har ikke hatt innvendinger mot behandlingsformen.

Høyesteretts syn på saken

- (6) Spørsmålet er om dommer Matheson må vike sete fordi han er inhabil.
- (7) Domstoloven § 108 første punktum fastsetter at en dommer må vike sete når «andre særegne omstendigheter foreligger, som er skikket til å svekke tilliten til hans uhildethet». Høyesterett mener dommer Mathesons vennskap med advokat Fougner utgjør en slik særegen omstendighet. Det vises til at dommer Matheson har gitt opplysninger som tilsier at vennskapsforholdet er særlig nært, til at han selv mener han er inhabil, og til at partene har sluttet seg til dette.
- (8) Dommer Matheson er derfor inhabil og må vike sete.
- (9) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G :

Dommer Matheson viker sete.

Toril Marie Øie
(sign.)

Hilde Indreberg
(sign.)

Kristin Normann
(sign.)

Henrik Bull
(sign.)

Per Erik Bergsjø
(sign.)

Arne Ringnes
(sign.)

Wenche Elizabeth Arntzen
(sign.)

Ingvald Falch
(sign.)

Espen Bergh
(sign.)

Cecilie Østensen Berglund
(sign.)

Kine Steinsvik
(sign.)