



NORGES HØYESTERETT

K J E N N E L S E

avsagt 4. juni 2024 av Høyesterett i avdeling med

dommer Wilhelm Matheson
dommer Ingvald Falch
dommer Espen Bergh
dommer Kine Steinsvik
dommer Are Stenvik

HR-2024-1007-A, (sak nr. 23-155251SIV-HRET)
Anke over Borgarting lagmannsretts dom 30. august 2023

Staten v/Skatteetaten

(Regjeringsadvokaten
v/advokat Ida Thue)

mot

PRA Group Europe AS

(advokat Daniel Markus Hermod Herde – til
prøve)

S T E M M E G I V N I N G

- (1) Dommer **Steinsvik:**
- (2) Saken gjelder dommer Arntzens habilitet.
- (3) Ankeforhandling i sak nr. 23-155251SIV-HRET er berammet i Høyesterett tirsdag 4. og onsdag 5. juni 2024. Saken gjelder gyldigheten av Skatteklagenemndas vedtak om skattefastsettelse for PRA Group Europe AS for inntektsårene 2014 og 2015. Dommer Arntzen er satt opp som en av dommerne i saken.
- (4) Høyesterett opplyste i brev til partene 3. juni 2024 at dommer Arntzen anser seg inhabil til å delta. Begrunnelsen er hennes vennskap med fagdirektør Beate Bentzen i Finansdepartementet, som har en sentral rolle i saken. I statens prosesskriv 3. juni 2024 er det opplyst at Bentzen har hatt et overordnet ansvar for saken i departementet, har vært involvert i spørsmålet om anke til Høyesterett og dessuten i stor grad medvirket i utviklingen av det aktuelle rentebegrensningsregelverket over flere år.
- (5) Spørsmålet om dommer Arntzens habilitet ble tatt opp med partene ved ankeforhandlingens start tirsdag 4. juni 2024. Begge prosessfullmektigene har i skranken sluttet seg til dommer Arntzens eget syn.
- (6) Spørsmålet er om dommer Arntzen må vike sete fordi hun er inhabil.
- (7) Domstolloven § 108 første punktum fastsetter at en dommer må vike sete når «andre særegne omstendigheter foreligger, som er skikket til å svekke tilliten til hans uhildethet». Jeg mener dommer Arntzens vennskap med Beate Bentzen, som har en sentral rolle i den konkrete saken for den ankende part, utgjør en slik særegen omstendighet. Det vises til at dommer Arntzen har gitt opplysninger som tilsier at vennskapsforholdet er særlig nært, til at hun selv mener at hun er inhabil, og til at partene har sluttet seg til dette.
- (8) Dommer Arntzen er derfor inhabil og må vike sete.
- (9) Jeg stemmer for denne

K J E N N E L S E :

Dommer Arntzen er inhabil.

- | | | |
|------|-------------------------|---------------------------------|
| (10) | Dommer Falch: | Jeg er enig med førstvoterende. |
| (11) | Dommer Bergh: | Likeså. |
| (12) | Dommer Stenvik: | Likeså. |
| (13) | Dommer Matheson: | Likeså. |

(14) Etter stemmegivningen avsa Høyesterett denne

K J E N N E L S E :

Dommer Arntzen er inhabil.