



NORGES HØYESTERETT

Den 26. juni 2024 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Indreberg, Noer og Stenvik i

HR-2024-1183-U, (sak nr. 24-071724STR-HRET), straffesak, anke over kjennelse:

I.

Oslo kommune

(Kommuneadvokaten i Oslo
v/advokat Kari Anne Haugli Trosdahl)

mot

Ryde Technology AS

(advokat Anne Christine Wettre)

II.

Ryde Technology AS

(advokat Anne Christine Wettre)

mot

Oslo kommune

(Kommuneadvokaten i Oslo
v/advokat Kari Anne Haugli Trosdahl)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

Oslo kommune og Ryde Technology AS har anket Borgarting lagmannsretts kjennelse 8. april 2024 i sak nr. 23-135835SAK-BORG/04 om parkeringsgebyr for el-sparkesykler.

Høyesteretts ankeutvalg kan bare prøve lagmannsrettens saksbehandling og generelle lovtolkning, jf. straffeprosessloven § 388 første ledd. Når det gjelder forholdet til Grunnloven og Den europeiske menneskerettskonvensjonen (EMK), kan ankeutvalget også prøve den konkrete rettsanvendelsen, men ikke lagmannsrettens bevisbedømmelse.

Ankeutvalget finner det enstemmig klart at ankene ikke kan føre frem. Ankeutvalget har da blant annet lagt vekt på det lagmannsretten skriver om rettsstillingen i dommen side 14 vedrørende tolkningen av forskrift om kjørende og gående trafikk (trafikkregler) § 20 nr. 4:

«Lagmannsretten tilføyer at det i prinsippet ville vært mulig å lage en klarere parkeringsregel, med mer kasuistiske innslag, uten at dette trenger å medføre at det innføres et forbud mot parkering av elsparkesykler på fortau eller et generelt parkeringsforbud utenfor oppmerkede og anviste feil, slik Statens vegvesen har trukket frem som et alternativ i sitt høringsnotat. En mer presis bestemmelse ville styrket forutberegneligheten og rettssikkerheten for brukere og utleierye av sparkesykler, samtidig som reglene ville blitt enklere å håndheve for

myndighetene. For å illustrere at en bestemmelse med slike kaustiske innslag er mulig innen vegtrafikkretten, viser lagmannsretten til trafikkreglenes § 17 som gjelder stans og parkering for motorvogn. Etter lagmannsrettens syn ville det vært mulig, dersom myndighetene ønsket det, å utforme parkeringsreglene for elsparkesykler, som har vist seg å være en nyvinning som skaper utfordringer i bybildet og reiser vanskelige grensespørsmål, etter samme lovgivningsteknikk som trafikkreglene § 17.

Når man likevel har valgt en mer skjønnsmessig regelutforming, underbygger det at det ikke er grunnlag for å tolke 'unødig' så strengt at det kreves optimal parkering til minst mulig ulempe for øvrige trafikanter.»

Ankene forkastes etter dette i medhold av straffeprosessloven § 387 a første ledd.

Ryde Technology AS har lagt ned påstand om å bli tilkjent saksomkostninger for Høyesterett. Ankeutvalget finner at hver av partene skal bære sine sakskostnader for utvalget.

S L U T N I N G

Ankene forkastes.

Sakskostnader for Høyesterett tilkjennes ikke.

Ragnhild Noer
(sign.)

Hilde Indreberg
(sign.)

Are Stenvik
(sign.)