



NORGES HØYESTERETT

Den 27. juni 2024 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Noer, Arntzen og Thyness i

HR-2024-1205-U, (sak nr. 24-092632SIV-HRET), sivil sak, anke over kjennelse:

A (advokat Gard Erik Garlie)

mot

B

C

D (advokat Erik Børresen)

E (advokat Sverre Bragdø-Ellenes)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder lagmannsrettens heving av ankesak.
- (2) Agder tingrett avsa 31. januar 2024 kjennelse med slik slutning i saksnummer 21-157727TVA-TAGD/TKRI:

«1. As begjæring om tvangssalg og inntreden i allerede besluttet tvangssalg, tas ikke til følge.

2. A betaler kroner 20 000 til E innen to uker fra kjennelsen er forkynt.»
- (3) Parter i saken var A, E, D, C og B. Avgjørelsen ble anket til Agder lagmannsrett, hvor saken fikk saksnummer 24-040385ASK-ALAG.
- (4) Denne saken er én av flere saker for retten mellom partene. I tillegg har det versert flere saker internt mellom ankemotpartene, som er forlikt etter at Agder tingrett gjennomførte rettsmekling 15. april 2024 i sak 23-187086TVI-TAGD/TKRI. Her ble det oppnådd enighet mellom E, D, C og B om ulike forhold, og inngått rettsforlik. På bakgrunn av rettsforliket, innga E prosesskriv 17. april 2024 med slik påstand:

«Sak 21-157727TVA-TAGD/TKRI heves for så vidt gjelder saksøkte 2-4.»

- (5) Det fremgår av prosesskrivet at D, C og B er saksøkte nr. 2, 3 og 4. Saksøkte nr. 1 er E. A var ikke part i saken der rettsforliket ble inngått.
- (6) Agder lagmannsrett avsa 22. april 2024 kjennelse med slik slutning:
- «Sak nr. 24-040385ASK-ALAG heves.»
- (7) A har anket til Høyesterett. Det er anført at lagmannsretten har lagt feil faktum til grunn, og at den har gått utenfor nedlagt påstand. Det er ikke riktig at saken heves i sin helhet, den skal fortsatt være aktiv for A og E.
- (8) E har inngitt tilsvaer hvor han slutter seg til anken.
- (9) B, C og D har inngitt tilsvaer hvor de slutter seg til anken.
- (10) I lagmannsrettens oversendelsesbrev, skrevet av lagdommeren som avsa kjennelsen, heter det:
- «Hevingskjennelsen datert 22. april 2024 i denne saken har fått et resultat som ikke kan opprettholdes, idet den beror på en misforståelse av hevingsbegjæringen.
- Det er min vurdering at kjennelsen verken kan rettes i medhold av tvisteloven § 19-8 eller omgjøres i medhold av tvisteloven § 19-10, og anken ble derfor sendt til ankemotpartene for uttalelse. Det er nå innkommet to anketilsvaer fra de øvrige partene, som ikke overraskende har nedlagt likelydende påstander om opphevelse.»
- (11) Høyesteretts ankeutvalg bemerker at utvalget har kompetanse til å prøve alle sider av ankesaken.
- (12) Utvalget finner det klart at lagmannsrettens hevingskjennelse må oppheves, jf. tvisteloven § 30-3 andre ledd bokstav d.
- (13) Lagmannsretten har misforstått hevingsbegjæringen, og hevet saken for flere parter enn det var grunnlag for. Avgjørelsen oppheves i sin helhet, og utvalget finner da ikke grunn til å kommentere lagmannsrettens unnlatelse av å behandle påstandene om dekning av sakskostnader.
- (14) Betydningen av at A ikke var part i rettsforliket, må eventuelt avklares under lagmannsrettens nye behandling av hevingsbegjæringen.
- (15) Lagmannsrettens kjennelse må etter dette oppheves, og anken har ført fram. Påstanden om å bli tilkjent sakskostnader for Høyesterett tas likevel ikke til følge, idet ankemotpartene straks sluttet seg til påstanden om opphevelse. I et slikt tilfelle kommer ikke tvisteloven § 20-2 første ledd til anvendelse, jf. Schei m.fl., Tvisteloven, § 20-2 note 2.6, à jour per 1. mars 2024.
- (16) Ut fra karakteren av saksbehandlingsfeilen som foranlediger opphevelsen, frafalles ankegebyret, jf. rundskriv G-1998-29 side 77.
- (17) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G

Lagmannsrettens kjennelse oppheves.

Wenche Elizabeth Arntzen
(sign.)

Ragnhild Noer
(sign.)

Erik Thyness
(sign.)