



NORGES HØYESTERETT

Den 15. mai 2024 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Noer, Steinsvik og Stenvik i

HR-2024-902-U, (sak nr. 24-049269SIV-HRET), sivil sak, anke over kjennelse:

Støleveien AS

(advokat Kristian Saga)

mot

A

B

(advokat Ole-Martin Meland)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens kjennelse om heving av ankesak.
- (2) Støleveien AS tok 4. januar 2023 ut søksmål mot A og B med krav om betaling av et beløp knyttet til utbygging.
- (3) Agder tingrett avsa 4. juli 2023 dom med slik domsslutning:
 - «1. A og B betaler til Støleveien AS kr 200.000 indeksregulert med KPI for 5 – fem – tomter fra tidspunkt for byggetillatelse til betaling skjer.
 2. Partene bærer hver sine sakskostnader.»
- (4) Støleveien AS begjærte først retting av dommen i medhold av tvisteloven § 19-8. Deretter anket selskapet dommen. Både begjæringen om retting og anken knyttet seg til utgangspunktet for indeksreguleringen av beløpet i slutningen punkt 1. Avslutningsvis i anken heter det:

«Dersom dennes sides begjæring om retting tas til følge har ankende part ikke lenger rettslig interesse i ankespørsmålet, og anken vil i så tilfelle frafalles. Av prosessøkonomiske hensyn tillater man seg derfor å oppfordre tingretten til å sette en tilstrekkelig lang anketilsvarsfrist til at ankemotparten kan avvente behandlingen av rettingsbegjæringen før det eventuelt iverksettes arbeid med anketilsvar.»

- (5) Agder tingrett besluttet 28. september 2023 retting av dommens slutning og premisser. Tingretten ga deretter Støleveien AS frist til 6. oktober 2023 for å ta stilling til om anken skulle trekkes eller opprettholdes.
- (6) Støleveien AS innga 4. oktober 2023 prosesskriv hvor anken over dommen ble trukket. Ankemotpartene, A og B, motsatte seg ved prosesskriv 27. oktober 2023 at anken ble trukket. Støleveien AS opprettholdt ved prosesskriv 30. oktober 2023 at anken trekkes og ankesaken heves.
- (7) A og B anket 1. november 2023 tingrettens rettingsbeslutning. Dagen etter, 2. november 2023, innga Støleveien AS prosesskriv der det blant annet sto at «[d]ersom anken over rettingsbeslutningen mot formodning skulle tas til følge vil anken over dommen måtte opprettholdes». Støleveien AS sendte 14. desember 2023 tilsvaer til anken over rettingsbeslutningen.
- (8) A og B innga 5. januar 2024 anketilsvaer til anken over dommen, og innga samtidig avledet anke over dommen. Støleveien AS innga tilsvaer til den avlede anken.
- (9) Begge ankesakene ble deretter oversendt lagmannsretten, som behandlet dem i sammenheng.
- (10) Agder lagmannsrett avsa 7. februar 2024 kjennelse med slik slutning:
- «1. Tingrettens rettingsbeslutning av 28. september 2023 oppheves.
 2. Ankesak 24-12502ASD-ALAG heves.
 3. I sakskostnader for behandlingen av anken over tingrettens rettingsbeslutning betaler Støleveien AS 12 500 – tolv tusen fem hundre – kroner til A og B innen 2 – to – uker fra forkynningen av denne kjennelse.
 4. I sakskostnader for behandlingen av anken over tingrettens dom betaler Støleveien AS 5 000 – fem tusen – kroner til A og B innen 2 – to – uker fra forkynningen av denne kjennelse.»
- (11) Støleveien AS har anket kjennelsen til Høyesterett.
- (12) Ankesaken som gjelder lagmannsrettens avgjørelse av anken over tingrettens rettingsbeslutning, slutningen punkt 1, behandles i sak nr. 24-049275SIV-HRET.
- (13) Anken som gjelder lagmannsrettens heving av ankesaken, slutningen punkt 2, retter seg mot lagmannsrettens saksbehandling.
- (14) Støleveien AS anfører i korte trekk at lagmannsretten har begått en saksbehandlingsfeil når den ikke har vurdert om Støleveien AS har trukket tilbake ankefrafallet, og om A og B har akseptert dette ved inngivelse av anketilsvaer og avledet anke. Det er vist til at lagmannsretten ikke har omtalt og vurdert de prosesskrivene som ble inngitt etter at anken ble trukket. Videre er det vist til at ankefrafallet ble gitt under forutsetning om at tingrettens rettingsbeslutning ble opprettholdt, at ankemotpartene ikke har innrettet seg etter ankefrafallet, og at de ikke har rimelig krav på å fastholde frafallet som bindende.

- (15) *A og B* har tatt til motmæle i anketilsvar. Hva gjelder hevingskjennelsen er det i korte trekk vist til lagmannsrettens vurdering av hevingsspørsmålet i kjennelsen.
- (16) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at saken gjelder anke over kjennelse avsagt av lagmannsretten som første instans, og utvalget har da full kompetanse, jf. tvisteloven § 30-3 første ledd, jf. § 29-3 første ledd.
- (17) Etter tvisteloven § 29-19 første ledd kan den som har erklært anke, frafalle anken. Frafall av anke er som hovedregel bindende og til hinder for ny anke, jf. § 29-19 andre ledd. Når en anke frafalles, skal ankesaken heves, jf. § 19-1 andre ledd bokstav b.
- (18) Frafall av en anke kan imidlertid under visse forutsetninger trekkes tilbake eller falle bort etter avtalerettslige regler, jf. blant annet Rt-1983-959, Rt-2000-1206 og Schei m.fl., Kommentaarutgave: Tvisteloven, § 29-19 note 2, Juridika, à jour 1. mars 2024.
- (19) I dette tilfellet har lagmannsretten ikke vurdert om frafallet av anken fra Støleveien AS' side må anses gyldig tilbakekalt, eller om ankemotparten eventuelt har akseptert tilbakekallet gjennom sine prosesshandlinger.
- (20) I kjennelsen viser lagmannsretten til at Støleveien AS i prosesskriv 4. oktober 2024 har gjort det «helt klart at anken trekkes og at ankesaken ønskes hevet». Deretter skriver lagmannsretten at det «foreligger ikke opplysninger i saken som gir noen grunn til å tro at ankende part ikke har ment å tilbakekalle sin anke». Det er ut fra dette uklart om lagmannsretten har vurdert ankende parts prosesskriv 2. november 2023, der det ble gjort gjeldende at hevingsspørsmålet måtte stilles i bero, og at anken over dommen ville «opprettholdes» dersom anken over rettingsbeslutningen ble tatt til følge. Heller ikke kommenterer lagmannsretten den eventuelle betydningen av A og Bs tilsvare av 5. januar 2024 til anken over dommen, sett i sammenheng med at de på den tiden bestred at anken kunne frafalles, og gjorde gjeldende at den måtte behandles av lagmannsretten.
- (21) Ankeutvalget finner at den manglende vurderingen av om ankefrafallet er gyldig tilbakekalt, utgjør en saksbehandlingsfeil som må lede til opphevelse, jf. tvisteloven § 29-21 første ledd og § 29-23 tredje ledd, jf. § 30-3 første ledd.
- (22) Anken har ført frem, og Støleveien AS har fremsatt krav om dekning av sakskostnader for Høyesterett med 31 250 kroner inklusive merverdiavgift. I tillegg kommer ankegebyr med 7662 kroner. Kravet tas til følge, jf. tvisteloven § 20-2, jf. § 20-5.
- (23) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G

1. Lagmannsrettens kjennelse om heving av ankesak 24-12502ASD-ALAG, slutningen punkt 2, oppheves.
2. I sakskostnader for Høyesterett betaler A og B – én for begge og begge for én – 38 912 – trettiåttetusennihundreogtolv – kroner til Støleveien AS innen to uker fra forkynning av kjennelsen.

Kine Steinsvik
(sign.)

Ragnhild Noer
(sign.)

Are Stenvik
(sign.)