



NORGES HØYESTERETT

Den 31. mai 2024 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Arntzen, Østensen Berglund og Thyness i

HR-2024-993-U, (sak nr. 24-069242STR-HRET), straffesak, anke over dom:

A (advokat Kjetil Hugo Nilsen)

mot

Påtalemyndigheten

avsagt slik

K J E N N E L S E O G B E S L U T N I N G :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens fellende dom for kroppskrenkelse.
- (2) A ble ved tiltalebeslutning utferdiget av statsadvokatene i Troms og Finnmark den 5. juli 2023 satt under tiltale for overtredelse av straffeloven § 271.
- (3) Grunnlaget for tiltalen var angitt slik:

«Ved et tilfelle i tidsrommet fra onsdag 10. august 2022 til lørdag 13. august 2022 i ---gata 0 i Hammerfest slo han B flere ganger i ansiktet og på kroppen.»
- (4) Vestre Finnmark tingrett avsa dom 15. november 2023 hvor A ble frifunnet.
- (5) Tingrettens dom ble avsagt under dissens, da fagdommeren stemte for domfellelse.
- (6) Påtalemyndigheten anket dommen.
- (7) Hålogaland lagmannsrett avsa 19. mars 2024 dom med slik domsslutning:

«A, født 00.00.1961, dømmes for overtredelse av straffeloven § 271 til fengsel i 30 – tretti – dager. Dette som en tilleggsdom til Vestre Finnmarks dom av 07.09.2022.»
- (8) A har anket til Høyesterett. Anken er inngitt ved avkrysningsanke og opplyst å rette seg mot lovanvendelsen og bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet. Anken over lovanvendelsen er ikke utdypet. Anken over bevisbedømmelsen er utdypet i e-post fra A av 18. april 2024.

- (9) Forsvarer er kjent med anken, men har meddelt at det ikke vil komme ytterligere bemerkninger.
- (10) *Påtalemyndigheten* har nedlagt påstand om at anken skal avvises, subsidiært ikke tillates fremmet.
- (11) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker:
- (12) Anken over *bevisbedømmelsen* under skyldspørsmålet skal avvises, jf. straffeprosessloven § 306 andre ledd.
- (13) Når det gjelder lagmannsrettens *lovanvendelse*, har A ankerett til Høyesterett. Dette er fordi han ble frifunnet i tingretten og domfelt i lagmannsretten. Anken kan da bare nektes fremmet dersom ankeutvalget enstemmig finner det klart at anken ikke vil føre frem, jf. straffeprosessloven § 323 første ledd tredje punktum. En eventuell ankenektelse må begrunnes, jf. § 323 andre ledd andre punktum.
- (14) A har anket over *lovanvendelsen* ved avkrysningsanke. Ankegrunnen er ikke nærmere utdypet i etterfølgende merknader.
- (15) A er i lagmannsretten dømt for overtredelse av straffelovens § 271 om legemskrenkelse. Lagmannsretten fant det bevist at han forsettlig «slo [fornærmede] flere ganger med knyttneven i ansiktet, i magen og på ryggen, og tok også kvelertak på henne». Dette rammes av straffeloven § 271. Lagmannsretten har anvendt riktig bevis- og skyldkrav.
- (16) Høyesteretts ankeutvalg finner det på denne bakgrunn klart at lovanvendelsesanken ikke vil føre frem, jf. straffeprosessloven § 323 første ledd tredje punktum, jf. andre ledd fjerde punktum.
- (17) Utvalget kan heller ikke se at lovanvendelsesspørsmålene i saken har betydning utenfor den foreliggende sak, eller at det av andre grunner er særlig viktig å få saken prøvd i Høyesterett, jf. straffeprosessloven § 323 første ledd første og andre punktum.
- (18) Etter dette nektes anken fremmet. Avgjørelsen er enstemmig.

S L U T N I N G :

Anken over bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet avvises.

Anken for øvrig nektes fremmet.

Cecilie Østensen Berglund
(sign.)

Wenche Elizabeth Arntzen
(sign.)

Erik Thyness
(sign.)