



NORGES HØYESTERETT

Den 8. oktober 2024 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Matheson, Noer og Falch i

HR-2024-1827-U, (sak nr. 24-139703SIV-HRET), sivil sak, anke over kjennelse:

Scania CV AB

Scania Deutschland GmbH

(advokat Anders Christian Stray Ryssdal)

mot

Posten Bring AS

Posten Bring Bildrift AS

Bring Cargo AS

Bring Cargo Inrikes AB

Bring Åkeri AB

Bring Intermodal AS

Bring Trucking A.S.

Bring E-Commerce & Logistics AB

Bring Intermodal AB

Espeland Transport AS

(advokat Kari Sigurdson)

truffet slik

B E S L U T N I N G :

- (1) Scania CV AB og Scania Deutschland GmbH (i fellesskap «Scania») har anket Borgarting lagmannsretts kjennelse 30. august 2024 i sak nr. 23-084349ASD-BORG/03. Kjennelsen går blant annet ut på at visse dokumentbevis som Scania har lagt frem etter bevisprovokasjon, skal føres for åpne dører uten pålegg om taushetsplikt. Scania er i lagmannsretten partshjelper etter tvisteloven § 15-7 første ledd bokstav a for en del andre selskaper, mens Posten Bring AS mfl. er ankemotparter.
- (2) Scanias syn er at dokumentene må føres for lukkede dører under pålegg om taushetsplikt, blant annet fordi dette er viktig for å sikre EU-kommisjonens etterforskningsmyndighet og det såkalte lempingssystemets effektivitet i saker om påstått ulovlig prissamarbeid. Ved beslutning 11. september 2024 har lagmannsretten vurdert, men ikke funnet grunnlag for å omgjøre kjennelsen.
- (3) Anken ble inngitt 6. september 2024. Ankeforhandlingen i lagmannsretten startet 10. september 2024 og er berammet til og med 22. november 2024.

- (4) *Høyesteretts ankeutvalg* kan nekte en anke fremmet dersom den ikke reiser spørsmål som har betydning utenfor den foreliggende saken, og heller ikke andre forhold taler for at anken bør prøves, jf. tvisteloven § 30-5. Anken kan også nektes fremmet dersom den i det vesentlige reiser omfattende bevissspørsmål. Ankeutvalget finner enstemmig at anken nektes fremmet.
- (5) I den forbindelse peker ankeutvalget for det *første* på at Scania her må anses for å ha ankerett etter tvisteloven § 29-8 andre ledd. Den påankede kjennelsen gjelder Scantias egne prosessuelle plikter eller rettigheter. Denne retten til å anke er ikke begrenset etter § 29-2 tredje ledd første punktum, selv om kjennelsen gjelder saksbehandlingen og rettsmøte til sluttbehandling er innledet i lagmannsretten. Årsaken er at det følger av § 29-2 fjerde ledd at begrensningen ikke gjelder for avgjørelse «som er rettet mot andre enn partene». Det er her ikke grunn til å likestille partshjelpere etter § 15-7 første ledd bokstav a med partene, fordi partshjelperne ikke har en ubetinget rett til å anke den dommen som senere vil komme, jf. § 15-7 tredje ledd tredje punktum.
- (6) Konsekvensen er at anken bare skal avvises hvis Scania ikke lenger har aktuell interesse i en avgjørelse, jf. tvisteloven § 1-3. Slik interesse har Scania her fordi de aktuelle bevisene etter det opplyste ennå ikke er ført i lagmannsretten.
- (7) For det *andre* peker ankeutvalget på at lagmannsretten i sin kjennelse korrekt har tatt utgangspunkt i at rettsmøter er offentlige, jf. blant annet Grunnloven § 95 første ledd og domstolloven § 124 første ledd. Lagmannsretten har deretter vurdert om det er grunnlag for å gjøre unntak etter domstolloven § 125 første ledd bokstav a og eventuelt § 128. Reglene leder til en interesseavveining, hvor lagmannsretten også har trukket inn de synspunktene og hensynene som er gitt av EFTAs overvåkningsorgan og EU-kommisjonen.
- (8) Ankeutvalget mener at denne konkrete vurderingen, som i stor grad er knyttet til innholdet i de aktuelle dokumentbevisene, ikke reiser spørsmål som har betydning utenfor den foreliggende sak. Heller ikke andre forhold tilsier at disse spørsmålene bør prøves.

S L U T N I N G

Anken nektes fremmet.

Ragnhild Noer
(sign.)

Wilhelm Matheson
(sign.)

Ingvald Falch
(sign.)