



NORGES HØYESTERETT

Den 23. oktober 2024 ble det av justitiarius Øie i

HR-2024-1946-J, (sak nr. 23-052214STR-HRET), straffesak, anke over dom:

A

(advokat Maral Houshmand)

mot

Påtalemyndigheten

(konstituert statsadvokat
Mads Fredrik Baardseth)

truffet slik

B E S L U T N I N G :

- (1) Saken gjelder trekning av dommere til storkammer.
- (2) Høyesteretts ankeutvalg tillot 21. april 2023 fremmet anken fra A over Borgarting lagmannsretts dom 7. februar 2023 i sak nr. 22-118835AST-BORG/01. Saken har vært stanset i påvente av rådgivende uttalelse fra EFTA-domstolen, som nå foreligger. Ved ankeutvalgets beslutning 24. september 2024 ble statens begjæring om å få opptre i saken etter analogi fra tvisteloven § 30-13 første ledd, tatt til følge.
- (3) Den 17. oktober 2024 besluttet jeg at saken skal behandles av Høyesterett i storkammer, jf. domstolloven § 5 fjerde ledd, jf. § 6 andre ledd.
- (4) Ankeforhandlingen vil bli avholdt 22.–24. januar 2025.
- (5) Forretningsorden for Høyesterett i storkammer § 1 første ledd bestemmer:

«I saker som behandles av Høyesterett i storkammer, jf. domstolloven § 5 fjerde ledd første punktum, deltar justitiarius. De øvrige dommerne tas ut ved loddtrekning. En dommer som er ugild, skal holdes utenfor loddtrekningen. Det samme gjelder for en dommer som med rimelig grunn ber seg fritatt for å delta i saken. Beslutning etter tredje og fjerde punktum treffes av justitiarius.»
- (6) Dommer Matheson er gift med lagmann Mette Jenssen, som var forberedende dommer i saken i Borgarting lagmannsrett. Han er derfor inhabil etter domstolloven § 106 nr. 9 og må holdes utenfor loddtrekningen.
- (7) Dommerne Indreberg, Noer og Steinsvik har bedt seg fritatt fra å være med i loddtrekningen.

- (8) Saker som behandles i storkammer, er av lovgiver ansett som særlig viktige. Hensynet til tilfældighetsprinsippet tilsier at flest mulig av Høyesteretts dommere bør inkluderes i den loddtrekningen som er fastsatt gjennom forretningsordenen.
- (9) I avgjørelsen i Rt-2010-939 avsnitt 22 kom daværende justitiarius Schei med følgende generelle bemerkning, som også jeg legger til grunn for avgjørelsen her:
- «Når det gjelder reglen om at dommere kan fritas for å delta i en storkammersak fordi det foreligger 'rimelig grunn' til fritak, vil jeg generelt legge til: Hva som er 'rimelig grunn', vil være skjønnsbestemt. For at en dommer skal kunne fritas, må det for ham eller henne enten foreligge vesentlige velferdshensyn eller fritak må være nødvendig for å ivareta andre tungtveiende hensyn. Ved skjønnsutøvelsen vil det uansett være vesentlig at storkammeret kan settes med det lovbestemte antallet dommere – 11 dommere. Dersom uforutsett forfall medfører at dommertallet blir lavere, og ikke kan dekkes gjennom dommere på 'reservelisten', må det gi grunnlag for en fornyet prøving – og eventuell omgjøring – av avgjørelser om fritak.»
- (10) I praksis om hvilket feriefrafravær som godtas som rimelig grunn, er det lagt vekt på om ferie er innvilget og er fulgt opp med private avtaler.
- (11) Dommer Indreberg har for lang tid tilbake fått innvilget ferie og fulgt opp med private avtaler som det er vanskelig å endre tidspunktet for, og kan derfor ikke delta i alle ledd av behandlingen av saken. Dommer Noer har langvarig sykefravær. Dommer Steinsvik har fått innvilget studiepermisjon i perioden saken forhandles gjennom den faste ordningen for studiepermisjon for Høyesteretts dommere. Dommerne Indreberg, Noer og Steinsvik har ut fra dette rimelig grunn til å be seg fritatt fra å delta i loddtrekningen.

S L U T N I N G

Dommerne Indreberg, Matheson, Noer og Steinsvik holdes utenfor trekningen.

Toril Marie Øie
(sign.)