



NORGES HØYESTERETT

Den 6. september 2024 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Matheson, Noer og Bergh i

HR-2024-1610-U, (sak nr. 24-119512STR-HRET), straffesak, anke over dom:

A (advokat Birte Hansen Nordgård)

mot

Påtalemyndigheten

avsagt slik

DOM OG BESLUTNING :

- (1) Saken gjelder anke over saksbehandlingen, lovanvendelsen og straffutmålingen i sak om medvirkning til kreditorbegunstigelse.
- (2) A ble i juli 2023 satt under tiltale for overtredelse av straffeloven § 402, jf. § 410 (medvirkning til kreditorbegunstigelse). Grunnlaget for tiltalen var følgende forhold:

«I egenskap av å være eier/styreleder/daglig leder i X, i Oslo og/eller annet sted, overførte han i perioden 05.01.2021 til 30.06.2021 totalt kr 778 670 til seg selv, til tross for at han forstod eller burde forstått at selskapet var eller sto i påtakelig fare for å bli insolvent. Han forringet ved det fordringshavernes dekningsutsikt i betydelig grad.»
- (3) Oslo tingrett avsa 31. oktober 2023 dom med slik domsslutning:

«A, født 00.00.1982, dømmes for overtredelse av straffeloven § 402, jf. § 410 til fengsel i 45 – førtifem – dager.»
- (4) A anket dommen. Borgarting lagmannsrett avsa 2. mai 2024 dom med slik domsslutning:
 - «1. A, født 00.00.1982, dømmes for overtredelse av straffeloven § 402 jf. § 410 første ledd til fengsel i 60 – seksti – dager.
 2. A dømmes til å tåle inndragning til det offentlige med 778 670 – sjuhundreogsyttiåttetusensekshundreogsytti – kroner.
 3. Saksomkostninger idømmes ikke.»

- (5) A har anket til Høyesterett. Anken gjelder saksbehandlingen, lovanvendelsen og straffutmålingen. I anken over saksbehandlingen er det blant annet anført at lagmannsrettens domsslutning punkt 2 må oppheves. Det er vist til at spørsmålet om inndragning ikke ble gjort til ankegjensstand, og at lagmannsretten dermed gikk utenfor sin kompetanse når inndragning ble idømt.
- (6) Påtalemyndigheten har sluttet seg til at domsslutningen punkt 2 om inndragning må oppheves.
- (7) Høyesteretts ankeutvalg viser til at anke til Høyesterett ikke kan fremmes uten samtykke fra ankeutvalget. Utvalget kan bare gi samtykke når anken gjelder spørsmål som har betydning utenfor den foreliggende saken, eller det av andre grunner er særlig viktig å få saken prøvd i Høyesterett, jf. straffeprosessloven § 323 første ledd første og andre punktum.
- (8) I tillegg kan anke over dom av lagmannsretten avgjøres uten ankeforhandling når ankeutvalget enstemmig finner det klart «at dommen helt eller delvis bør oppheves», jf. straffeprosessloven § 323 tredje ledd bokstav a.
- (9) Ankeutvalget er kommet til at lagmannsrettens avgjørelse om inndragning må oppheves.
- (10) Tingretten kom til at det ikke skulle idømmes inndragning. Retten uttalte i denne sammenheng:
- «Det er ikke lagt ned påstand om inndragning eller sakskostnader og dette idømmes ikke på bakgrunn av tiltaltes svake økonomi.»
- (11) Spørsmålet om inndragning er ved dette behandlet av tingretten, selv om det ikke er kommet til uttrykk i domsslutningen.
- (12) A anket over «hele dommen». Påtalemyndigheten skrev i sin påtegning at de godtok tingrettens dom, med forbehold for straffutmålingen. Det ble lagt ned påstand om at anken nektes fremmet. Lagmannsretten besluttet å henvise anken til ankeforhandling. Under prosedyren for lagmannsretten la aktor ned påstand om inndragning.
- (13) En avgjørelse om inndragning som er avsagt sammen med straffekravet, er en egen *ankegjensstand*, jf. straffeprosessloven § 314 første ledd nr. 1. Forutsetningen for at ankedomstolen skal kunne overprøve underinstansens avgjørelse av inndragningsspørsmålet, er dermed at det er anket over inndragningen.
- (14) I vår sak hadde påtalemyndigheten ikke anket over avgjørelsen om ikke å foreta inndragning. Vilåårene for å gå utenfor ankegjensstanden etter straffeprosessloven § 342 tredje ledd var heller ikke til stede.
- (15) Lagmannsretten hadde da ikke kompetanse til å idømme inndragning. Utvalget finner det etter dette enstemmig klart at domsslutningen punkt 2 må oppheves.
- (16) For øvrig finner utvalget enstemmig at det ikke er tilstrekkelig grunn til at anken blir fremmet for Høyesterett, jf. straffeprosessloven § 323.

D O M S S L U T N I N G

Lagmannsrettens dom, domsslutningen punkt 2, oppheves.

S L U T N I N G I B E S L U T N I N G

Anken for øvrig tillates ikke fremmet.

Ragnhild Noer
(sign.)

Wilhelm Matheson
(sign.)

Espen Bergh
(sign.)