



NORGES HØYESTERETT

Den 6. september 2024 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med justitiarius Øie og dommerne Bergsjø og Sæther i

HR-2024-1612-U, (sak nr. 24-130393STR-HRET), straffesak, anke over kjennelse:

A

mot

Påtalemyndigheten

(politiadvokat Kristine Shanika Østergård)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder midlertidig tilbakekall av førerett og beslag av førerkort.
- (2) A er siktet for overtredelse av vegtrafikkloven § 31 første ledd, jf. § 5, jf. skilteforskriften § 8 skiltnummer 362 «Fartsgrense» for å ha kjørt i 152 km/t til tross for at høyeste tillatte hastighet på stedet ved skilt var 80 km/t. Politiet besluttet midlertidig tilbakekall av føreretten og beslagla førerkortet hans på stedet. A samtykket ikke i dette.
- (3) I kjennelse fra Trøndelag tingrett 11. juni 2024 ble påtalemyndighetens begjæring om opprettholdelse av tilbakekallet ikke tatt til følge. Tingretten la vekt på at siktede har store helseutfordringer og omsorgen for tre barn annenhver uke.
- (4) Påtalemyndigheten anket.
- (5) Den 20. juni 2024 kontaktet advokat Anders Kjøren Frostating lagmannsrett. Det ble opplyst at A var pågrepet, og tilsvarsfristen ble begjært utsatt. Lagmannsretten satte frist for anketilsvar til 22. juli 2024. Det ble ikke inngitt noe anketilsvar til lagmannsretten innen fristen.
- (6) Frostating lagmannsrett avsa kjennelse 26. juli 2024 hvor As førerett ble tilbakekalt og førerkortet beslaglagt frem til 4. oktober 2024. Lagmannsretten viste blant annet til at As behov for å føre motorvogn ikke var «særlig sterkt» sammenlignet med andres behov.
- (7) Etter forkynning av kjennelsen tok A kontakt med Frostating lagmannsrett og ga uttrykk for at han ikke forsto hvorfor lagmannsretten ikke hadde mottatt dokumentasjon på hans helsetilstand via forsvarer. Han fremla deretter denne dokumentasjonen og begjærte omgjøring av kjennelsen, subsidiært anke til Høyesterett. Lagmannsretten la til grunn at kjennelsen ikke kunne omgjøres.

- (8) A har anket til Høyesterett. Han anfører at fortsatt tilbakekall av føreretten og beslag av førerkort er uforholdsmessig på grunn av hans helsetilstand.
- (9) *Påtalemyndigheten* er enig i lagmannsrettens kjennelse.
- (10) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at anken er en videre anke over kjennelse, og Høyesterett kan bare prøve lagmannsrettens saksbehandling og generelle lovforståelse, jf. straffeprosessloven § 388.
- (11) Slik saken er opplyst for Høyesterett, må det legges til grunn at siktede ville sendt inn dokumentasjonen innen fristen dersom han ikke hadde vært av den oppfatning at forsvarer skulle sende inn denne, og at han ikke er å bebreide for oversittelse av ~~ankefristen~~ **tilsvarsfristen*. Dokumentasjonen gjaldt As helsetilstand og må anses relevant for å vurdere om As behov for å føre motorvogn er særlig sterkt, noe lagmannsrettens kjennelse bygger på at det ikke er.
- (12) Etter praksis stilles det små krav til sannsynligheten for at manglende kontradiksjon kan ha hatt betydning for resultatet, jf. HR-2019-1182-U avsnitt 12. Det kan ikke ses bort fra at det kan ha virket inn på lagmannsrettens avgjørelse at dokumentasjonen ikke kom til lagmannsrettens kunnskap. Lagmannsrettens kjennelse må derfor oppheves, jf. straffeprosessloven § 385 tredje ledd, jf. § 343 første ledd.
- (13) Avgjørelsen er enstemmig.

S L U T N I N G

Lagmannsrettens kjennelse oppheves.

Per Erik Bergsjø
(sign.)

Toril Marie Øie
(sign.)

Knut Erik Sæther
(sign.)

**Rettet 12. september 2024 i medhold av straffeprosessloven § 44.*

Toril Marie Øie
(sign.)