



NORGES HØYESTERETT

Den 12. september 2024 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med justitiarius Øie og dommerne Bergh og Hellerslia i

HR-2024-1639-U, (sak nr. 24-093815STR-HRET), straffesak, anke over dom:

I.
Påtalemyndigheten

mot

A (advokat Simen Perminow Skjønberg)

B (advokat Torgeir Tønsager Falkum)

II.
C (advokat Trygve Staff)

mot

Påtalemyndigheten

avsagt slik

DOM OG BESLUTNING :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens saksbehandling og straffutmåling i sak om narkotikaovertridelser.
- (2) Romerike og Glåmdal tingrett avsa 17. februar 2023 dom med slik domsslutning:

«B f. 00.00.1967:
dømmes for overtrjedelse av:

- straffeloven § 232 annet ledd første straffalternativ, jf. første ledd, jf. § 231, jf. straffeloven § 15
- straffeloven §232 første ledd, jf. §231 første ledd, jf. straffeloven §15
- straffeloven §333 første ledd, jf. § 332 første ledd, jf. straffeloven §15 (to overtrjedelser) alt sammenholdt med straffeloven § 79 bokstav a til en straff av fengsel i 8 – åtte – år.

Til fradrag i straffen kommer 841 dager for utholdt varetekt, per 17. februar 2023.

A f. 00.00.1964:
dømmes for overtredelse av

- straffeloven § 232 annet ledd første straffalternativ, jf. første ledd, jf. § 231,
jf. straffeloven § 15 til fengsel i 5 – fem – år og 6 – seks måneder

Til fradrag i straffen kommer 162 dager for utholdt varetekt.

C f. 00.00.1973:
frifinnes for tiltalebeslutningen post IV b) og IV e).
dømmes for overtredelse av:

- straffeloven §232 første ledd, jf. §231 første ledd, jf. straffeloven §15
(fire overtredelser)
- straffeloven §232 første ledd, jf. §231 første ledd (to overtredelser)
- straffeloven §231 første ledd (tre overtredelser)

alt sammenholdt med straffeloven § 79 bokstav a til en straff av fengsel i 9 – ni år – og
6 – seks - måneder

Til fradrag i straffen kommer 802 dager for utholdt varetekt, per 17. februar 2023.»

- (3) De tiltalte ble videre dømt til inndragning.
- (4) C anket over bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet for en av tiltalepostene og straffutmålingen. B og A anket over straffutmålingen. Ankene ble henvist til behandling for lagmannsretten.
- (5) Eidsivating lagmannsrett avsa 3. oktober 2023 dom med slik rettet domsslutning:

«1. C, født 00.00.1973, dømmes for overtredelse av straffeloven § 232 første ledd, jf. § 231 første ledd, jf. § 15. For dette forholdet og de forhold han er endelig domfelt for ved Romerike og Glåmdal tingretts dom 17. februar 2023, settes straffen til fengsel i 9 – ni – år og 6 – seks – måneder. Straffeloven § 79 bokstav a er gitt anvendelse.

I straffen fragår 1.032 dager for utholdt varetekt.

2. For B, født 00.00.1967:
Anken forkastes. I straffen fragår 1.071 dager for utholdt varetekt.

3. For A, født 00.00.1964: Anken forkastes.
I straffen fragår 162 dager for utholdt varetekt.»
- (6) De tre tiltalte anket over straffutmålingen til Høyesterett. Høyesteretts ankeutvalg avsa 15. februar 2024 dom og beslutning med slike slutninger:

«SLUTNING I BESLUTNING

Ankene fra A og B tillates ikke fremmet.

SLUTNING I DOM

Lagmannsrettens dom oppheves for så vidt gjelder straffutmålingen for C.»

- (7) Som følge av opphevelsen i Høyesteretts ankeutvalg for så vidt gjaldt straffutmålingen for C, avsa Eidsivating lagmannsrett ny dom 3. mai 2024 med følgende domsslutning:

«1. C, født 00.00.1973, dømmes for overtredelse av straffeloven § 232 første ledd, jf. § 231 første ledd, jf. § 15. For dette forholdet og de forhold han er endelig domfelt for ved Romerike og Glåmdal tingretts dom 17. februar 2023, settes straffen til fengsel i 8 – åtte – år. Straffeloven § 79 bokstav a er gitt anvendelse.

I straffen fragår 1.243 dager pr. 1. mai 2024 for utholdt varetekt.

2. For B, født 00.00.1967:

Anken forkastes. I straffen fragår 1.071 dager for utholdt varetekt.

3. For A, født 00.00.1964:

Anken forkastes. I straffen fragår 162 dager for utholdt varetekt.»

- (8) *Påtalemyndigheten* har anket til Høyesterett. Anken gjelder saksbehandlingen. Det er gjort gjeldende at lagmannsrettens dom må oppheves for så vidt gjelder slutningens punkt 2 og 3, da saken allerede var rettskraftig avgjort for disse tiltalte. B og A har ikke inngitt merknader.
- (9) C har anket over lagmannsrettens saksbehandling og straffutmåling. Han gjør gjeldende at saksbehandlingsfeilen som er påpekt av påtalemyndigheten, har virket til hans ugunst ved straffutmålingen. I tillegg gjør han gjeldende at straffutmålingen er for streng.
- (10) Påtalemyndigheten har inngitt merknader og anfører at den feilen som opprinnelig førte til opphevelse, er avhjulpet, og at straffutmålingen for C ikke er for streng.
- (11) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at anke til Høyesterett ikke kan fremmes uten samtykke fra ankeutvalget. Utvalget kan bare gi samtykke når anken gjelder spørsmål som har betydning utenfor den foreliggende saken, eller det av andre grunner er særlig viktig å få saken prøvd i Høyesterett, jf. straffeprosessloven § 323 første ledd første og annet punktum.
- (12) En anke over dom til Høyesterett kan avgjøres uten ankeforhandling når utvalget enstemmig finner det klart at dommen helt eller delvis bør oppheves, jf. straffeprosessloven § 323 tredje ledd bokstav a.
- (13) Ved dom 15. februar 2024 opphevet ankeutvalget den delen av lagmannsrettens dom 3. oktober 2023 som gjaldt straffutmålingen for C. Ankene fra B og A ble ikke tillatt fremmet, og lagmannsrettens dom ble da rettskraftig for disse.

- (14) Ved den nye behandlingen av straffutmålingen for C har lagmannsretten avsagt en dom som fullt ut tilsvarende dom 3. oktober 2023, bare med den forskjell at straffutmålingen for C er endret. Den nye dommen omfatter derfor straffutmåling for B og A, til tross for at straffutmålingen for deres del var rettskraftig avgjort. Dette er en uriktig måte å følge opp en delvis opphevelse på. Det skulle i stedet vært avsagt en ny selvstendig dom som kun omfattet straffutmålingen for C. Selv om lagmannsretten har ment bare å endre straffutmålingen for C, er feilen egnet til å gi misforståelser, blant annet knyttet til varetektsfradraget.
- (15) Feilen er en ubetinget opphevelsesgrunn for så vidt gjelder B og A, jf. straffeprosessloven § 343 andre ledd nr. 5. Utvalget finner det på denne bakgrunn enstemmig klart at dommen må oppheves så langt denne gjelder B og A, jf. straffeprosessloven § 323 tredje ledd bokstav a.
- (16) Ankeutvalget kan ikke se at det er holdepunkter for at feilen har påvirket straffutmålingen for C. Når det for øvrig gjelder straffutmålingen, finner ankeutvalget enstemmig at det ikke er tilstrekkelig grunn til at anken blir fremmet for Høyesterett, jf. straffeprosessloven § 323. Anken fra C tillates derfor ikke fremmet.

S L U T N I N G I D O M

Lagmannsrettens dom 3. mai 2024 oppheves for så vidt gjelder B og A.

S L U T N I N G I B E S L U T N I N G

Anken fra C tillates ikke fremmet.

Espen Bergh
(sign.)

Toril Marie Øie
(sign.)

Thom Arne Hellerslia
(sign.)