



NORGES HØYESTERETT

Den 16. juli 2025 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Thyness, Sæther og Lund i

HR-2025-1346-U, (sak nr. 25-102222STR-HRET), straffesak, anke over dom:

A (advokat Sidra Sahar Bhatti)

mot

Påtalemyndigheten

truffet slik

B E S L U T N I N G :

- (1) Saken gjelder anke over dom om grov narkotikaovertrødelse.
- (2) A ble 5. mars 2024 tiltalt for (I) overtrødelse av straffeloven § 232 første ledd, jf. § 231 første ledd om grov narkotikaovertrødelse, (II) overtrødelse av straffeloven § 231 første ledd om narkotikaovertrødelse, (III) overtrødelse av straffeloven § 332 om heleri, og (IV) overtrødelse av vegtrafikkloven § 31 første ledd, jf. § 3.
- (3) Grunnlaget for tiltalens post I om grov narkotikaovertrødelse er:

«Torsdag 23. februar 2023 ca kl. 20.20 i X kommune, oppbevarte han totalt 1343,79 gram cannabis og 17 gram kokain i bil med kjennemerke 0000000 og i bil med kjennemerke 0000000.»
- (4) Romerike og Glåmdal tingrett avsa 16. august 2024 dom med slik domsslutning:

«1. A, født 00.00.1999, frifinnes for overtrødelse av straffeloven § 332.

2. A, født 00.00.1999, dømmes for overtrødelse av

- straffeloven § 232 første ledd, jf. § 231 første ledd
- straffeloven § 231 første ledd
- vegtrafikkloven § 31 første ledd, jf. § 3

til samfunnsstraff i 208 – tohundreogåtte – timer med en gjennomføringstid på åtte måneder. Den subsidiære fengselsstraffen settes til syv måneder, jfr. straffeloven § 49. Dersom den subsidiære fengselsstraff må utholdes har tiltalte krav på to dagers fradrag for utholdt varetekt, jf. straffeloven § 83.

3. A, født 00.00.1999, dømmes til å tåle inndragning av narkotika, jf. straffeloven § 69 jf. § 75 første ledd.
 4. A, født 00.00.1999, dømmes til å tåle tap av føreretten for motorvogn i medhold av vegtrafikkloven § 33 nr. 1 første ledd jf. femte ledd, jf. tapsforskriften § 2-5, for en periode på fire måneder. Tapstiden anses utholdt ved at føreretten var inndratt i perioden 23. februar 2023 - 25. august 2023.
 5. A, født 00.00.1999, dømmes til å erstatte sakens omkostninger med 10 000 -titusen- kroner.»
- (5) Påtalemyndigheten anket frifinnelsen av A i domsslutningen punkt 1, samt straffutmålingen. Ved Eidsivating lagmannsretts beslutning 31. oktober 2024 ble påtalemyndighetens anke henvist til behandling.
- (6) Eidsivating lagmannsrett avsa dom 23. april 2025, med følgende domsslutning:
- «A, født 00.00.1999, dømmes for overtredelse av straffeloven § 332, og de forholdene som ble rettskraftig avgjort ved Romerike og Glåmdal tingretts dom 16. august 2024 (24-38110MED-TROG/TLST) til fengsel i 7 – sju – måneder. Varetektsfradraget utgjør 2 – to – dager, jf. straffeloven § 83.»
- (7) Dommen er avsagt under dissens, da to av dommerne ville idømme samfunnsstraff.
- (8) A har anket til Høyesterett. Det er anket over straffutmålingen. Det er anført at lagmannsrettens straffutmåling er for streng og at rett reaksjon er samfunnsstraff. Forsvarer har lagt ned slik påstand:
- «Anken fremmes.»
- (9) Påtalemyndigheten har anført at As anke klart ikke kan føre frem, og at anken ikke bør henvises til behandling.
- (10) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker:
- (11) A ble i tingretten frifunnet for tiltalens post III, men domfelt i lagmannsretten. Han har derfor ankerett til Høyesterett for dette forholdet. Anken kan bare nektes fremmet dersom ankeutvalget enstemmig finner det klart at anken ikke vil føre frem, jf. straffeprosessloven § 323 første ledd tredje punktum. En eventuell beslutning om å nekte anken fremmet skal begrunnes, jf. § 323 andre ledd andre punktum.
- (12) Anken gjelder straffutmålingen. Det er utmålt en samlet straff der det forhold domfelte har ankerett for, inngår. Vurderingen etter straffeprosessloven § 323 første ledd tredje punktum må derfor knytte seg til lagmannsrettens straffutmåling som sådan, jf. HR-2023-961-U avsnitt 19. Anken over straffutmålingen kan bare nektes fremmet dersom det er klart at det ikke foreligger et åpenbart misforhold mellom den utmålte straffen og de straffbare handlingene, jf. straffeprosessloven § 344.
- (13) Utvalget oppfatter anførselene slik at lagmannsrettens utgangspunkt på fengsel i sju måneder ikke er bestridt. Spørsmålet er om det er grunnlag for å idømme samfunnsstraff.

- (14) Det er ikke bestridt at vilkårene for samfunnsstraff etter straffeloven § 48 første ledd bokstav a og bokstav c, er oppfylt. Det avgjørende er om hensynet til straffens formål taler mot en reaksjon i frihet, jf. bokstav b.
- (15) For at samfunnsstraff skal kunne anvendes ved grove narkotikaovertridelser, må det foreligge klare og sterke rehabiliteringshensyn eller andre spesielle eller tungtveiende hensyn, se for eksempel HR-2018-847-A avsnittene 24 og 25 med videre henvisninger.
- (16) Ankeutvalget er enig med lagmannsrettens flertall i at domfelte ikke er eller har vært i en rehabiliteringsfase som vil komme i fare dersom han nå må sone en ubetinget dom. Så sent som nyttårsaften 2024 brukte han kokain og i februar 2025 røyket han hasj flere ganger. Som flertallet peker på, har han hele tiden vært i jobb. Hans livssituasjon ser ikke ut til å være vesentlig endret fra den situasjonen som er beskrevet i personundersøkelsen fra juni 2023, som sitert av lagmannsretten.
- (17) Sett opp mot alvoret i narkotikaforbrytelsen i tiltalens post I, er ankeutvalget enig med lagmannsrettens flertall i at det ikke er grunnlag for samfunnsstraff.
- (18) Høyesteretts ankeutvalg finner det på denne bakgrunn enstemmig klart at anken ikke vil føre frem, jf. straffeprosessloven § 323 første ledd tredje punktum. Ettersom ankeutvalget enstemmig også finner at anken ikke gjelder spørsmål som har betydning utenfor den foreliggende sak, eller det av andre grunner er særlig viktig å få saken prøvd i Høyesterett, gis det ikke samtykke til ankebehandling, jf. § 323 første ledd andre punktum.

S L U T N I N G

Anken nektes fremmet.

Knut Erik Sæther
(sign.)

Erik Thyness
(sign.)

Christian Lund
(sign.)