



NORGES HØYESTERETT

Den 4. juni 2025 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Falkanger, Steinsvik og Lund i

HR-2025-1040-U, (sak nr. 25-063016STR-HRET), straffesak, habilitet:

Påtalemyndigheten

(politiadvokat Hilde Welde)

mot

A

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder spørsmål om alle dommerne i Gulating lagmannsrett må vike sete ved behandlingen av en inhabilitetsinnsigelse rettet mot dommerne i Hordaland tingrett, jf. domstolloven § 117 andre ledd og § 119 første ledd.
- (2) Natt til 21. juni 2024 skal kortleser, betjeningspanel og dørlåser ved hovedinngangen til Gulating lagmannsrett og publikumsinngangen til Hordaland tingrett ha blitt sprayet med maling slik at disse måtte skiftes ut eller repareres.
- (3) Gulating lagmannsrett og Hordaland tingrett anmeldte forholdet. Saken ble først henlagt, men førstelagmannen i Gulating lagmannsrett og sorenskriveren i Hordaland tingrett påklaget henleggelsen til statsadvokaten.
- (4) Klagene ble tatt til følge og statsadvokatene i Hordaland, Sogn og Fjordane tok 29. august 2024 ut tiltale mot A for grovt skadeverk, jf. straffeloven § 352 første ledd, jf. § 351 første ledd.
- (5) Vest politidistrikt sendte 28. februar 2025 saken til Hordaland tingrett for berømmelse av hovedforhandling og opplyste da at de antok at det måtte utpekes en annen domstol etter domstolloven § 119. Ettersom skadeverkene var begått mot både Hordaland tingrett og Gulating lagmannsrett, antok påtalemyndigheten at begge instanser ville være inhabile til å behandle tiltalen.
- (6) Sorenskriveren i Hordaland tingrett sendte 11. mars 2025 saken til Gulating lagmannsrett for avgjørelse av habilitetsspørsmålet.
- (7) Gulating lagmannsrett har i medhold av domstolloven § 117 andre ledd tredje punktum, ved fungerende førstelagmann Rolf Strøms brev 11. april 2025, bedt Høyesteretts ankeutvalg

vurdere Gulating lagmannsretts habilitet etter domstolloven § 108, og eventuelt overføre saken til en annen lagmannsrett.

- (8) *Påtalemyndigheten* har ikke hatt merknader til lagmannsrettens foreleggelse.
- (9) A har i korte trekk gjort gjeldende at dommerne i både Hordaland tingrett og Gulating lagmannsrett bør vike sete.
- (10) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at utvalget har full kompetanse i anledning foreleggelsen fra Gulating lagmannsrett, jf. Rt-2011-1279 avsnitt 6.
- (11) Spørsmålet om dommerne ved Gulating lagmannsrett er habile til å ta stilling til hvorvidt dommerne ved Hordaland tingrett kan behandle straffesak mot A, må avgjøres etter domstolloven § 108 sammenholdt med Grunnloven § 95 og Den europeiske menneskerettskonvensjon (EMK) artikkel 6 nr. 1. Vurderingstemaet er hvorvidt det foreligger omstendigheter som knytter dommerne ved lagmannsretten til partene eller saken på en slik måte at det slik forholdene fremstår utad, kan reises tvil om dommernes nøytralitet eller uavhengighet.
- (12) Mulige straffbare forhold som har tilknytning til en domstol eller dommerne der, medfører ikke i seg selv at hele domstolen er inhabile til å behandle andre saker gjerningspersonen har for domstolen, jf. Rt-2011-1279.
- (13) Saken her gjelder imidlertid straffesaken reist mot A om grovt skadeverk mot Hordaland tingrett og Gulating lagmannsrett. Sakens spørsmål involverer dermed Gulating lagmannsrett direkte, og førstelagmannen påklaget på vegne av Gulating lagmannsrett den opprinnelige henleggelsen.
- (14) Ankeutvalget mener da at samtlige dommere i Gulating lagmannsrett er inhabile, jf. domstolloven § 108 sammenholdt med Grunnloven § 95 første ledd og EMK artikkel 6. nr. 1.
- (15) Ankeutvalget overfører saken til Agder lagmannsrett.
- (16) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G

Alle dommerne i Gulating lagmannsrett er inhabile, og saken overføres til Agder lagmannsrett.

Kine Steinsvik
(sign.)

Aage Thor Falkanger
(sign.)

Christian Lund
(sign.)