



NORGES HØYESTERETT

Den 5. juni 2025 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Falkanger, Steinsvik og Lund i

HR-2025-1057-U, (sak nr. 25-064415STR-HRET), straffesak, anke over beslutning:

A (advokat Vetle André Mitchell Jensen)

mot

Påtalemyndigheten (statsadvokat Nina Grande)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens beslutning om å nekte anke i en straffesak fremmet, jf. straffeprosessloven § 321 andre ledd første punktum.
- (2) A er tiltalt for overtredelse av straffeloven § 311. Tiltalegrunnlaget er:

«I perioden 19. desember 2023 til 11. mars 2024, i ---veien 0 i X eller andre steder, var han i besittelse av minst 29 bilder og videoer som seksualiserer barn og som fremstiller seksuelle overgrep mot barn.»
- (3) Sør-Rogaland tingrett avsa 28. januar 2025 dom hvor A ble dømt etter tiltalen til fengsel i 120 dager. Han ble i tillegg dømt til å tåle inndragning av en mobiltelefon og til å betale sakskostnader.
- (4) A anket dommen til lagmannsretten. Anken gjaldt bevisvurderingen under skyldspørsmålet og straffeutmålingen.
- (5) Gulating lagmannsrett avsa 10. mars 2025 beslutning hvor anken ble nektet fremmet, jf. straffeprosessloven § 321 andre ledd.
- (6) A har anket til Høyesterett over lagmannsrettens saksbehandling. Det er anført at lagmannsrettens begrunnelse ikke oppfyller kravene til en beslutning om å nekte en anke fremmet, og at lagmannsretten ikke har foretatt en reell overprøving av tingrettens dom verken når det gjelder skyldspørsmålet eller straffeutmålingen. A har lagt ned påstand om at lagmannsrettens beslutning oppheves.
- (7) *Påtalemyndigheten* har inngitt tilsvaer. Det er anført at lagmannsrettens begrunnelse tilfredsstiller de krav som stilles til en beslutning om å nekte en anke fremmet.

- (8) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at utvalgets kompetanse er begrenset til å prøve lagmannsrettens saksbehandling, jf. straffeprosessloven § 321 femte ledd. Dette omfatter blant annet om det var forsvarlig å nekte anken fremmet etter en skriftlig og forenklet behandling, og om avgjørelsen er tilstrekkelig begrunnet. Begrunnelsen må vise at lagmannsretten har foretatt en reell overprøving av tingrettens dom på bakgrunn av ankegrunnene og det som er anført i anken, jf. [Rt-2008-1764](#) avsnitt 104-109.
- (9) I HR-2021-2058-A avsnitt 40 står følgende om kravet til begrunnelse:
- «Når anken gjelder bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet, er det ikke tilstrekkelig at lagmannsretten slutter seg til tingrettens vurdering eller gir uttrykk for at det ikke er kommet frem noe som endrer tingrettens konklusjon. Det må gis en begrunnelse som forklarer hvorfor det er klart at anken ikke vil føre frem. Lagmannsretten må altså gå inn på bevissituasjonen, gjøre rede for sentrale bevis og klargjøre hvordan det ut fra disse er grunnlag for å sette til side tiltaltes forklaring, se som eksempel HR-2020-1269-U avsnitt 26.»
- (10) I saken her er lagmannsrettens konkrete vurdering av tingrettens bevisbedømmelse begrenset til følgende:
- «Tingrettens bevisvurdering på sidene 3-5 i dommen er grundig, og det som er fremholdt i støtteskrivet vil ikke føre til en annen vurdering av skyldspørsmålet.»
- (11) Begrunnelsen nøyer seg med å vise til tingrettens bevisvurdering, samt å fastslå at det som fremgår av støtteskrivet ikke endrer vurderingen. Det fremgår ikke av dette at lagmannsretten har foretatt en reell overprøving av tingrettens dom. Siktetes ankegrunner for lagmannsretten er ikke kommentert. Dette oppfyller ikke de krav som må stilles til en begrunnelse for å nekte anken fremmet.
- (12) Lagmannsrettens beslutning om å nekte anken fremmet, må etter dette oppheves.
- (13) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G

Lagmannsrettens beslutning oppheves.

Kine Steinsvik
(sign.)

Aage Thor Falkanger
(sign.)

Christian Lund
(sign.)