



NORGES HØYESTERETT

Den 6. juni 2025 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Webster, Bergh og Sivertsen i

HR-2025-1071-U, (sak nr. 25-034219SIV-HRET), sivil sak, anke over kjennelse:

A Pedersen & Sønn Lastebiltransport AS (advokat Kristoffer Johansen)

mot

Staten v/Samferdselsdepartementet (advokat Goud Helge Homme Fjellheim)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder begjæring om tilleggsavgjørelse, jf. tvisteloven § 19-9.
- (2) Ved Høyesteretts ankeutvalgs kjennelse 29. mars 2025 (HR-2025-597-U) opphevet ankeutvalget kjennelse avsagt av Nord-Troms og Senja tingrett 2. desember 2024 og kjennelse avsagt av Hålogaland lagmannsrett 6. februar 2025, og avviste saken fra domstolene. Kjennelsen hadde slik slutning:

«Tingrettens og lagmannsrettens kjennelser oppheves, og saken avvises fra domstolene.

I sakskostnader for Høyesterett betaler A. Pedersen & Sønn Lastebiltransport AS til staten ved Samferdselsdepartementet 18 750 – attentusensyvhundreogfemti – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av kjennelsen.»
- (3) Staten ved Samferdselsdepartementet har i prosesskriv 7. mai 2025 begjært tilleggsavgjørelse fordi ankeutvalget ikke tok stilling til sakskostnadene for tingretten og lagmannsretten. Det er vist til at det i punkt 3 i statens påstand for ankeutvalget er lagt ned påstand om tilkjenning av sakskostnader for tingretten, lagmannsretten og Høyesterett, uten at dette ble tatt stilling til.
- (4) Staten ved Samferdselsdepartementet ber om følgende tilleggsavgjørelse:
 - «1. I sakskostnader for tingretten betaler A. Pedersen & Sønn Lastebiltransport AS til staten ved Samferdselsdepartementet 727 725 kroner inkludert merverdiavgift.
 2. I sakskostnader for lagmannsretten betaler A. Pedersen & Sønn Lastebiltransport AS til staten ved Samferdselsdepartementet 95 406,25 kroner inkludert merverdiavgift.
 3. Staten tilkjennes sakskostnader for begjæringen om tilleggsavgjørelse.»

- (5) Pedersen & Sønn Lastebiltransport AS har anført at begjæringen om tilleggsavgjørelse er fremsatt for sent, da rettsferien ikke skal hensyntas ved fristberegning etter tvisteloven § 19-9. Videre anføres det at Høyesteretts ankeutvalg har avgjort statens krav for samtlige instanser, og at kostnadskravet uansett er prekludert som følge av at staten ikke fremsatte et spesifisert og dokumentert sakskostnadskrav for underinstansene før ankeutvalgets kjennelse ble avsagt.
- (6) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at utvalget i kjennelsen 29. mars 2025 (HR-2025-597-U) skulle tatt stilling til sakskostnadskravet for tingretten og lagmannsretten. Når det ikke er truffet avgjørelse om noe som skulle vært avgjort, kan retten avsi tilleggsavgjørelse, jf. tvisteloven § 19-9 første ledd, jf. Rt-2011-1546 avsnitt 13.
- (7) Begjæring om tilleggsavgjørelse må settes fram innen ankefristen, jf. tvisteloven § 19-9 første ledd. Ankefristen er i utgangspunktet én måned, jf. tvisteloven § 29-5 første ledd. Oversittelse av ankefristen regnes som fravær, jf. blant annet Rt-2008-1263. Fristen forlenges dermed som følge av rettsferie, jf. domstoloven § 140, jf. tvisteloven § 16-7 første ledd bokstav d. Etter ankeutvalgets syn må også fristen for å begjære tilleggsdom innen ankefristens utløp, forlenges på samme måte som ankefristen. Ankeutvalgets kjennelse ble forkynt 31. mars 2025. Begjæringen om tilleggsavgjørelse ble fremsatt 7. mai 2025. Med fradrag for rettsferien er begjæringen satt frem innen én måned, og dermed «innen ankefristen», jf. tvisteloven § 19-9 første ledd, jf. § 29-5 første ledd.
- (8) Staten ved Samferdselsdepartementet fikk i kjennelsen medhold i at lagmannsrettens avgjørelse måtte oppheves, og at saken skulle avvises fra tingretten fordi A. Pedersen & Sønn Lastebiltransport AS ikke hadde rettslig interesse i søksmålet, jf. tvisteloven § 1-3. Staten ved Samferdselsdepartementet har dermed som utgangspunkt krav på erstatning for sine sakskostnader etter tvisteloven § 20-2 første og annet ledd også for tingretten og lagmannsretten, jf. tvisteloven § 20-9 første og andre ledd. Ingen av unntaksreglene i tvisteloven § 20-2 tredje ledd får anvendelse.
- (9) Sakskostnadskravet for tingretten og lagmannsretten ble fremsatt og dokumentert for underinstansene, og Staten ved Samferdselsdepartementet nedla påstand for Høyesterett om tilkjenning av sakskostnader for tingretten og lagmannsretten. Sakskostnadskravet er fremsatt, spesifisert og dokumentert i tide, og det er ikke aktuelt med preklusjon.
- (10) I tråd med hovedregelen i tvisteloven § 20-2 første ledd tilkjennes sakskostnader som krevet for tingretten og lagmannsretten. Etter ankeutvalgets syn er kostnadene nødvendige ut fra sakens art og omfang, jf. tvisteloven § 20-5 første ledd.
- (11) Staten ved Samferdselsdepartementet har videre krevd sakskostnader knyttet til arbeidet med tilleggsavgjørelsen. Kravet utgjør kr 21 814 inkludert merverdiavgift. Ankeutvalget bemerker at dette sakskostnadsspørsmålet må avgjøres særskilt, jf. Rt-2011-169 avsnitt 9. Ankeutvalget finner etter omstendighetene ikke grunn til å tilkjenne sakskostnader.
- (12) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G

1. I sakskostnader for tingretten betaler A. Pedersen & Sønn Lastebiltransport AS til staten ved Samferdselsdepartementet 727 725 – syvhundreogtjuesyvtusensyvhundreogtjuefem – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av kjennelsen.
2. I sakskostnader for lagmannsretten betaler A. Pedersen & Sønn Lastebiltransport AS til staten ved Samferdselsdepartementet 95 406 – nittifemtusenfirehundreogseks – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av kjennelsen.
3. Sakskostnader i anledning begjæringen om tilleggsavgjørelse tilkjennes ikke.

Espen Bergh
(sign.)

Bergljot Webster
(sign.)

Eyvin Sivertsen
(sign.)