



NORGES HØYESTERETT

Den 10. mars 2025 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Matheson, Noer og Østensen Berglund i

HR-2025-474-U, (sak nr. 25-007090STR-HRET), straffesak, anke over dom:

A (advokat Håvard Flatland)

B (advokat Siri Borge)

mot

Påtalemyndigheten

truffet slik

B E S L U T N I N G :

- (1) Saken gjelder anke over dom om grov narkotikaovertrødelse.
- (2) A, født 00.00.2002, og B, født 00.00.2003, ble 28. april 2023 tiltalt for overtrødelse av straffeloven § 232 første ledd, jf. straffeloven § 231, jf. straffeloven § 15 om medvirkning til grov narkotikaovertrødelse.
- (3) A ble også tiltalt for to overtrødelser av straffeloven § 231 om narkotikaovertrødelse, overtrødelse av straffeloven § 189 a om grov ulovlig bevæpning på offentlig sted, straffeloven § 189 om bevæpning på offentlig sted, straffeloven § 189 andre ledd om bæring av kniv på offentlig sted, overtrødelse av straffeloven § 156 andre ledd om forulemping av offentlig tjenestemann, og tre overtrødelser av vegtrafikklovgivningen.
- (4) B ble også tiltalt for to overtrødelser av straffeloven § 231 om narkotikaovertrødelse og overtrødelse av straffeloven § 189 andre ledd om bæring av kniv på offentlig sted.
- (5) Grunnlaget for tiltalens post I om grov narkotikaovertrødelse er:

«I tiden forut for onsdag 6. april 2022 i et garasjeanlegg i X 00 og i et skogholt like ved, oppbevarte de til sammen 2,576 kg hasj og 50,38 gram kokain.»
- (6) Follo og Nordre Østfold tingrett avsa 22. april 2024 dom med slik domsslutning:

«1. B, f. 00.00.2003, frifinnes for overtrødelse av straffeloven § 232 første ledd, jf. § 231 første ledd, jf. § 15, post I i tiltalebeslutning av 28.04.2023.

2. A, f. 00.00.2002 dømmes for overtredelse av straffeloven § 232 første ledd, jf. § 231 førsteledd, jf. § 15, § 231 førsteledd (2tilfeller), § 189a, § 189 annet ledd, § 189 første ledd, § 156 annet ledd og vegtrafikkloven § 31 første ledd, jf. § 24 første ledd første punktum (2 tilfeller) og § 31 første ledd, jf. § 17 første ledd, alt sammenholdt med straffeloven § 79 bokstav a, til fengsel i 1 - ett - år og 1 - en - måned.

Ved soningen tilkommer han et fradrag på 43 - førtitre - dager for utholdt varetekt.

3. B, f. 00.00.2003, dømmes for overtredelse av straffeloven § 231 første ledd (3 tilfeller), § 231 første ledd, jf. § 15 og § 189 annet ledd, alt sammenholdt med straffeloven § 79 bokstav a og bokstav b, til 120 - etthundreogtyve - timer samfunnsstraff, med en gjennomføringstid på 120 - etthundreogtyve - dager, subsidiært fengsel i 120 - etthundreogtyve - dager samt ubetinget fengsel i 60 - seksti - dager, som en fellesstraff med de forhold som er pådømt i Follo og Nordre Østfold tingretts dom av 13.09.2023.

Ved soningen av den ubetingede fengselsstraffen tilkommer han et fradrag på 28 - tjueåtte - dager for utholdt varetekt.

4. A, f. 00.00.2002 dømmes til å tåle inndragning av en Iphone, en sportsbag, en Luger 9mm pistol og en kniv til staten.
5. B, f. 00.00.2003 dømmes til å tåle inndragning av 13 200 - trettentusentohundre - kroner, 2 stk Iphone, en digitalvekt og en kniv til staten.»

(7) A og B anket over straffeutmålingen. Påtalemyndigheten anket over frifinnelsen av B og straffeutmålingen.

(8) Ved Eidsivating lagmannsretts beslutning 30. mai 2024 ble påtalemyndighetens anke over frifinnelsen av B og straffeutmålingsankene henvist til behandling.

(9) Eidsivating lagmannsrett avsa 4. desember 2024 dom med slik domsslutning:

- «1. B, født 00.00.2003, dømmes for overtredelse av straffeloven § 232 første ledd jf. § 231 første ledd jf. § 15, og for de forhold som er endelig avgjort ved Follo og Nordre Østfold tingretts dom 22. april 2024, til fengsel i 1 – ett – år og 6 – seks – måneder, som en fellesstraff med Follo og Nordre Østfold tingretts dom 13. september 2023 og Follo og Nordre Østfold tingretts dom 14. oktober 2021. Til fradrag kommer 30 – tretti – dager for utholdt varetektsfengsel.
2. I Follo og Nordre Østfold tingretts dom 22. april 2024 gjøres den endring at straffen for A, født 00.00.2002, settes til fengsel i 1 – ett – år og 6 – seks – måneder. Til fradrag i straffen kommer 44 – førtifire – dager for utholdt varetekt.»

(10) B har anket til Høyesterett. Det er anket over saksbehandlingen og straffeutmålingen. Det er anført at domsgrunnene er mangelfulle, og at lagmannsretten ikke har vurdert helt sentrale anførsler. Det er anført at straffen er for streng. Samfunnsstraff burde vært anvendt. Forsvarer har lagt ned slik påstand:

«1. Lagmannsrettens dom oppheves.

2. Anken fremmes.»

- (11) A har anket til Høyesterett. Det er anket over saksbehandlingen og straffutmålingen. Forsvarer har lagt ned slik påstand:

«Lagmannsrettens dom oppheves.»

- (12) *Påtalemyndigheten* anfører at Bs anke klart ikke kan føre frem, og at anken ikke bør henvises. *Påtalemyndigheten* anfører videre at A ikke har ankerett, og at anken ikke bør henvises.

- (13) *Høyesteretts ankeutvalg* vil bemerke:

Anken fra B

- (14) B ble frifunnet i tingretten og domfelt i lagmannsretten for det forholdet anken gjelder. Han har derfor ankerett til Høyesterett. Dette innebærer at anken bare kan nektes fremmet dersom ankeutvalget enstemmig finner det klart at anken ikke kan føre fram, jf. straffeprosessloven § 323 første ledd tredje punktum. Beslutningen om å nekte anken fremmet skal i så fall begrunnes, jf. § 323 andre ledd andre punktum.
- (15) Saksbehandlingsanken retter seg mot lagmannsrettens domsgrunner. Etter ankeutvalgets oppfatning er anken på dette punktet i realiteten et angrep på lagmannsrettens konkrete bevisbedømmelse under skyldspørsmålet. Dette ligger utenfor hva domfeltes ankerett etter straffeprosessloven § 323 første ledd tredje punktum omfatter, jf. straffeprosessloven § 306 andre ledd og Prop. 141 L (2009-2010) side 24 og side 141. Ankeutvalget kan for øvrig ikke se at det er mangler ved domsgrunnene.
- (16) Domfelte gjør ellers gjeldende at den utmålte straff er for streng og at det skulle vært idømt samfunnsstraff.
- (17) Lagmannsretten har for domfellelsen under tiltalens post I som gjaldt oppbevaring av 2,872 kilo hasj og 63,57 gram kokain, tatt utgangspunkt i en straff av fengsel i henholdsvis ett år og to måneder og i åtte måneder.
- (18) Høyesterett har i Rt-2005-1070 uttalt at kjøp og oppbevaring av i underkant av 2 kilo hasj bør gi en straff av fengsel mellom ti måneder og ett år. I Rt-2004-744 ble ti måneders ubetinget fengsel ansett passende for befatning med 1,85 kilo hasj. Et utgangspunkt på straff av fengsel i ett år og to måneder for oppbevaring av nesten 2,9 kilo hasj som i saken her, er etter dette ikke for strengt.
- (19) Lagmannsrettens utgangspunkt på åtte måneder fengsel for oppbevaring av ca. 60 gram kokain, er heller ikke for strengt. Det vises her til HR-2018-1942-A hvor straff for oppbevaring av 62 gram kokain i utgangspunktet ble satt til åtte måneder. Se også HR-2019-2204-A avsnitt 28 hvor straff for oppbevaring av 98 gram kokain ble satt til fengsel i ett år.

- (20) B er idømt en samlet straff av fengsel i ett år og seks måneder. Straffen omfatter også dom for salg av narkotika og bæring av kniv. Handlingene ble begått under prøveperioden for en betinget dom på 45 dagers fengsel, og også mens B ventet på iverksettelse av en samfunnsstraff på 90 dager for en annen dom. Det er etter dette klart at det ikke foreligger et åpenbart misforhold mellom den utmålte straff og de straffbare handlingene, jf. straffeprosessloven § 344. Den lange saksbehandlingstiden endrer ikke dette.
- (21) De påpekte forholdene tilsier at idømmelse av fengselsstraff istedenfor samfunnsstraff ikke utgjør noe åpenbart misforhold mellom de straffbare handlingene og straffen.
- (22) Ankeutvalget finner det etter dette klart at anken ikke vil føre frem. Den gjelder heller ikke spørsmål som har betydning utenfor den foreliggende sak eller at det av andre grunner er særlig viktig å få saken prøvd i Høyesterett.

Anken fra A

- (23) A ble domfelt både i tingretten og i lagmannsretten. Etter Høyesteretts ankeutvalgs oppfatning reiser anken ikke spørsmål av betydning utenfor den foreliggende sak, og utvalget kan heller ikke se at det av andre grunner er særlig viktig at anken blir behandlet av Høyesterett, jf. straffeprosessloven § 323 første ledd andre punktum. Anken blir derfor ikke tillatt fremmet.
- (24) Avgjørelsen er enstemmig.

S L U T N I N G

Ankene nektes fremmet.

Ragnhild Noer
(sign.)

Wilhelm Matheson
(sign.)

Cecilie Østensen Berglund
(sign.)