



Kan bare gjengis offentlig i
anonymisert form, jf. domstolloven
§ 130 tredje ledd

NORGES HØYESTERETT

Den 26. september 2025 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Falch, Thyness og Lund i

HR-2025-1881-U, (sak nr. 25-139469SIV-HRET), sivil sak, anke over kjennelse:

A

B

C

(advokat Jan Henrik Høines)

mot

D

(advokat Linn Christine Monsen
v/advokatfullmektig Joakim Nilsen)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) B, A og C har anket Eidsivating lagmannsretts kjennelse 26. juni 2025 i sak nr. 25-095561ASK-ELAG mot D. Lagmannsretten forkastet her en anke over Romerike og Glåmdal tingretts kjennelse 22. april 2025, som avviste saken som de ankende partene har anlagt mot ankemotparten.
- (2) Saken har sin bakgrunn i Es død i januar 2025. De ankende partene er avdødes mor og søsken, mens ankemotparten er avdødes sønn. I søksmålet påstår de ankende partene at E ikke er far til ankemotparten.
- (3) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at lagmannsretten har avvist saken fordi den ikke hører under domstolene. Ankeutvalget har da full kompetanse, jf. tvisteloven § 30-6 bokstav a.
- (4) Ankeutvalget finner det enstemmig klart at anken ikke kan føre frem. Anken forkastes i medhold av tvisteloven § 30-9 andre ledd.
- (5) I den forbindelse bemerker utvalget at lagmannsretten korrekt har kommet til at de ankende partene ikke er blant dem som kan anlegge farskapssak etter barneloven § 6. Lagmannsretten har videre korrekt kommet til at de ankende partene ikke kan kreve gjenåpning etter § 28 a.
- (6) Lagmannsretten bygget på at de ankende partene ikke er blant dem som kan kreve gjenåpning etter § 28 a. Ankeutvalget tar ikke stilling til dette spørsmålet, men bemerker at det bare er en «rettskraftig avgjerd» som kan gjenåpnes. Gjenåpning kan derfor kreves dersom farskapet er fastsatt ved dom, se også Ot.prp. nr. 93 (2001–2002) punkt 4.3 forutsetningsvis.

- (7) Lagmannsretten kom til at farskapet her bygger på avdødes erkjennelse. Ankeutvalget er enig i denne bevisbedømmelsen og finner det klart at farskapet ikke er fastsatt ved dom. Gjenåpningsregelen i § 28 a får derfor ikke anvendelse.
- (8) Ankemotparten har krevd 7 890 kroner i sakskostnader for ankeutvalget. Kravet tas til følge.

S L U T N I N G

Anken forkastes.

I sakskostnader for Høyesterett betaler A, B og C – én for alle og alle for én – til D 7 890 – syvtusenåttehundreognitti – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av kjennelsen.

Erik Thyness
(sign.)

Ingvald Falch
(sign.)

Christian Lund
(sign.)