



# NORGES HØYESTERETT

Den 2. desember 2022 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Webster, Noer og Bergsjø i

**HR-2022-2312-U, (sak nr. 22-165485STR-HRET), straffesak, begjæring om omgjøring:**

A (advokat Thomas Frøberg)

mot

Påtalemyndigheten

truffet slik

## B E S L U T N I N G :

- (1) Saken gjelder krav om omgjøring av Høyesteretts ankeutvalgs beslutning 5. august 2022 i sak nr. 22-084352STR-HRET. Beslutningen gikk ut på at tiltaltes anke over lagmannsrettens fellende dom for forsettlig drap ikke ble tillatt fremmet.
- (2) A ble ved Oslo tingretts dom 1. juli 2021 dømt for overtredelse av straffeloven § 281 – uaktsom forvoldelse av død. Han ble også dømt for overtredelser av våpenloven med tilhørende forskrift. Straffen ble satt til fengsel i 3 år og 7 måneder.
- (3) Påtalemyndigheten anket over bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet.
- (4) Ved Borgarting lagmannsretts dom 30. mars 2022 ble tiltalte domfelt for forsettlig drap. Straffen ble satt til fengsel i 10 år og 6 måneder. Dommen ble avsagt under dissens, idet et mindretall på én lagdommer og én meddommer ville dømme ham for uaktsomt drap.
- (5) Tiltalte anket til Høyesterett. Anken gjaldt saksbehandlingen, lovanvendelsen og straffutmålingen. Han ba i tillegg om ny behandling av de sivile kravene.
- (6) Ved Høyesteretts ankeutvalgs beslutning 5. august 2022 ble anken over straffekravet ikke tillatt fremmet, jf. straffeprosessloven § 323 første ledd andre setning. Beslutningen ble ikke begrunnet.
- (7) *Tiltalte* har nå krevd omgjøring av ankenektelsen. Han anfører i korte trekk at ankeutvalget hadde plikt til å begrunne ankenektelsen. Videre fastholder han at lagmannsrettens lovanvendelse er uriktig, og at anken reiser et prinsipielt spørsmål om tolkningen av straffelovens hensiktskrav. Ankenektelsen bør på denne bakgrunn omgjøres så langt som den gjelder lagmannsrettens tolkning av skyldkravet.

- (8) *Påtalemyndigheten* er enig i at det ikke finnes autoritative rettskilder knyttet til alle sider ved kravet til forsettsdekning og adekvat årsakssammenheng ved drap. Lagmannsrettens lovanvendelse kan imidlertid forsvares under den tradisjonelle læren om adekvans og kravene til hensiktsforsett, og avgjørelsen er korrekt ut fra det lagmannsretten har funnet bevist om faktum.
- (9) *Høyesteretts ankeutvalg* har kommet til at ankenektelsen bør omgjøres.
- (10) En beslutning om å nekte en anke fremmet kan omgjøres til siktedes gunst «*når særlige grunner foreligger*», jf. straffeprosessloven § 323 andre ledd femte punktum.
- (11) Etter at ankeutvalget traff sin avgjørelse om å nekte anken fremmet, har det vært reist spørsmål om riktigheten av lagmannsrettens dom. Spørsmålet har vært diskutert i juridiske artikler, og saken er også omtalt i media. Det har videre vært reist spørsmål om ankeutvalget hadde plikt til å begrunne ankenektelsen etter straffeprosessloven § 323 første ledd siste punktum, jf. andre ledd andre punktum.
- (12) Saken gjelder et alvorlig straffbart forhold. I tingretten ble tiltalte som nevnt dømt for uaktsomt drap til fengsel i 3 år og 7 måneder. Lagmannsretten dømte ham for forsettlig drap og økte straffen til fengsel i 10 år og 6 måneder. Det var dissens i lagmannsretten om hvorvidt tiltalte handlet forsettlig. Saksforholdet er spesielt, men spørsmålet om hva som skal til for at forsettskravet er oppfylt i et tilfelle som dette, er av generell interesse. Etter en helhetsvurdering har ankeutvalget på denne bakgrunn kommet til at det foreligger slike særlige grunner at ankenektelsen bør omgjøres. Det gis etter dette samtykke til å fremme anken for Høyesterett for den delen av anken som gjelder lovanvendelsen under skyldspørsmålet.
- (13) Avgjørelsen er enstemmig.

## S L U T N I N G

Ankeutvalgets beslutning i sak nr. 22-084352STR-HRET omgjøres, slik at anken over lagmannsrettens lovanvendelse under skyldspørsmålet fremmes til behandling i Høyesterett.

Ragnhild Noer  
(sign.)

Bergljot Webster  
(sign.)

Per Erik Bergsjø  
(sign.)