



NORGES HØYESTERETT

Den 30. juni 2022 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Matheson, Falch og Østensen Berglund i

HR-2022-1334-U, (sak nr. 22-071443SIV-HRET), sivil sak, anke over dom:

Sørfold kommune
Fauske kommune

(advokat Christian Bjørtuft Ellingsen)

mot

Perpetuum Miljø AS

(advokat Kjersti Holum Karlstrøm)

truffet slik

B E S L U T N I N G :

Sørfold kommune og Fauske kommune har anket Hålogaland lagmannsretts dom 11. mars 2022 i sak nr. 21-141669ASD-HALO mot Perpetuum Miljø AS. Anken gjelder rettsanvendelsen.

Høyesteretts ankeutvalg viser til at anke til Høyesterett ikke kan fremmes uten samtykke fra ankeutvalget. Utvalget kan bare gi samtykke når anken gjelder spørsmål som har betydning utenfor den foreliggende sak, eller det av andre grunner er særlig viktig å få saken avgjort i Høyesterett, jf. tvisteloven § 30-4 første ledd.

Utvalget tillater anken fremmet for så vidt gjelder spørsmålene om det i vurderingen av «saklig grunn» i anskaffelsesforskriften § 25-4 første ledd er adgang til å bygge på kommunenes etterfølgende begrunnelse for avlysning, og om det foreligger årsakssammenheng og erstatningsrettslig vern for Perpetuum Miljø AS' krav.

For øvrig finner Høyesteretts ankeutvalg enstemmig at det ikke er tilstrekkelig grunn til å tillate anken fremmet for Høyesterett, jf. tvisteloven § 30-4.

Utvalget beslutter samtidig at forhandlingene for Høyesterett begrenses i medhold av tvisteloven § 30-14 tredje ledd, slik at det foreløpig ikke forhandles om hvorvidt prisskjemaet i konkurransegrunnlaget var uklart eller mangelfullt. Dersom de ankende parter får medhold i at lagmannsrettens rettsanvendelse er feil, må lagmannsrettens dom oppheves, og fortsatt behandling av Perpetuum Miljø AS' krav skje for lagmannsretten.

S L U T N I N G

Anken fremmes til behandling i Høyesterett for så vidt gjelder spørsmålene om det i vurderingen av «saklig grunn» i anskaffelsesforskriften § 25-4 første ledd er adgang til å bygge på kommunenes etterfølgende begrunnelse for avlysning, og om det foreligger årsakssammenheng og erstatningsrettslig vern for Perpetuum Miljø AS' krav. For øvrig tillates ikke anken fremmet.

I medhold av tvisteloven § 30-14 tredje ledd begrenses ankeforhandlingene slik at det foreløpig ikke forhandles om hvorvidt prisskjemaet i konkurransegrunnlaget var uklart eller mangelfullt.

Ingvald Falch
(sign.)

Wilhelm Matheson
(sign.)

Cecilie Østensen Berglund
(sign.)

Dokumentet er i samsvar med originalen:
Helene Rolin