



NORGES HØYESTERETT

Den 19. november 2024 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Bull, Østensen Berglund og Thyness i

HR-2024-2120-U, (sak nr. 24-151517STR-HRET), straffesak, anke over dom:

A (advokat Kim Brügger Villanger)

mot

Påtalemyndigheten

truffet slik

B E S L U T N I N G :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens fellende dom om seksuell omgang med barn mellom 14 og 16 år.
- (2) A, født 00.00.1975, ble 25. juli 2023 tiltalt for overtredelse av straffeloven § 302 (seksuell omgang med barn mellom 14 og 16 år), straffeloven § 305 bokstav a (seksuelt krenkende atferd mv. overfor barn under 16 år), straffeloven § 311 (fremstilling som seksualiserer barn) og alkoholloven § 10-1, jf. § 8-8 (ulovlig kjøp).
- (3) Grunnlaget for post I (straffeloven § 302) er beskrevet slik:

«Mandag 19. september 2022 ca. kl. 11.00 i sin bil i X i Bergen eller andre steder, hadde han seksuell omgang med B, f. 00.00.2007, ved at han førte sin penis og en eller flere fingre inn i hennes skjede, slikket hennes kjønnsorgan og fikk henne til å masturbere hans penis.»

- (4) Hordaland tingrett avsa 22. mars 2024 dom med slik domsslutning:

- «1. A, født 00.00.1975, frifinnes for post I i tiltalebeslutningen av 25.07.2023.
2. A, født 00.00.1975, dømmes for overtredelse av straffeloven § 305 bokstav a, straffeloven § 311 første ledd og alkoholloven § 10 - 1 første ledd, jf. § 8 – 8, sammenholdt med straffeloven § 79 bokstav a, til en straff av fengsel i 40 – førti – dager.
3. Varetekt kommer til fradrag med 5 – fem – dager, jf. straffeloven § 83.
A, født 00.00.1975, dømmes til å tåle inndragning av mobiltelefon til staten, jf. straffeloven § 69, jf. straffeloven § 75.

4. A, født 00.00.1975, dømmes til å betale oppreisningserstatning til B med kroner 70 000 – syttitusen – innen 2 – to – uker fra dommens forkynnelse.
 5. A, født 00.00.1975, dømmes til å betale kroner 6 000 – sekstusen – i saksomkostninger til det offentlige, jf. straffeprosessloven § 436.»
- (5) Dommen er avsagt under dissens 2–1.
- (6) Påtalemyndigheten anket dommen. Anken gjaldt bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet hva angikk frifinnelsen for post I.
- (7) A begjærte ny behandling av det sivile kravet.
- (8) Ved Gulating lagmannsretts beslutning 30. april 2024 ble bevisanken henvist til ankeforhandling. Tiltaltes begjæring om ny behandling av det sivile kravet ble tatt til følge.
- (9) Gulating lagmannsrett avsa 23. august 2024 dom med slik domsslutning:
- «1. A, f. 00.00.1975 dømmes for overtredelse av straffeloven § 302, samt de forhold som er rettskraftig avgjort ved Hordaland tingretts dom av 22. mars 2024, sammenholdt med straffeloven § 79 bokstav a, til en straff av fengsel i 9 – ni – måneder. Varetekt kommer til fradrag med 5 – fem – dager, jf. straffeloven § 83.
 2. A, f. 00.00.1975, dømmes til å betale oppreisningserstatning til B med kroner 70 000 – syttitusen - innen 2 – to – uker fra dommens forkynnelse.
 3. A, født 00.00.1975, dømmes til å betale 15 000 – femtentusen – kroner i saksomkostninger til det offentlige. »
- (10) Også lagmannsrettens dom ble avsagt under dissens, 5–2.
- (11) A har anket lagmannsrettens dom til Høyesterett. Anken gjelder saksbehandlingen. Det er i korte trekk anført at lagmannsrettens dom lider av mangelfulle domsgrunner. Sentrale anførsler fra siktedes side er ikke i tilstrekkelig grad drøftet og synliggjort. A har i tillegg begjært ny behandling av det sivile kravet.
- (12) *Påtalemyndigheten* har anført at det er klart at anken ikke vil føre frem og påstått at den bør nektes fremmet.
- (13) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at A ble frifunnet i tingretten og domfelt i lagmannsretten for det forholdet anken gjelder. Han har derfor ankerett til Høyesterett. Dette innebærer at anken bare kan nektes fremmet dersom ankeutvalget enstemmig finner det klart at anken ikke kan føre fram, jf. straffeprosessloven § 323 første ledd tredje punktum. Nektelsesbeslutningen skal i tilfelle begrunnes, jf. § 323 andre ledd andre punktum.
- (14) A har anført at lagmannsrettens dom lider av saksbehandlingsfeil i form av mangelfulle domsgrunner.
- (15) Etter straffeprosessloven § 40 fjerde ledd skal domsgrunnene angi «hovedpunktene i rettens bevisvurdering». I Rt-2011-172 avsnitt 29 er dette presisert slik at retten må redegjøre for «hvorfor et bestemt bevisresultat legges til grunn». Det som først og fremst kreves, er at det

blir redegjort for «de springende – dvs. sentrale – punkter ved bevisvurderingen, og kort angitt hva som har vært avgjørende».

- (16) Bevisvurderingen til lagmannsrettens flertall fremgår av dommen side 5–8. Det fremgår at flertallet først og fremst har bygget på fornærmedes forklaring i tilrettelagt avhør. Det er gitt en konkret begrunnelse for hvorfor fornærmedes forklaring er funnet troverdig, og hvorfor tiltaltes forklaring kunne utelukkes ut fra forklaringenes innhold og det øvrige bevisbildet. Lagmannsretten har blant annet vektlagt tidsnær dokumentasjon i form av Snapchat-meldinger mellom fornærmede og hennes venninner, og mellom fornærmede og tiltalte i tiden før og etter forholdet i post I. Det fremgår at tiltaltes forklaring ble funnet «vag og uklar» på sentrale punkter.
- (17) Domfelte har vist til at lagmannsretten ikke i tilstrekkelig grad har drøftet og synliggjort tre forhold som skal svekke troverdigheten av fornærmedes forklaring: For det første at hun hadde kontakt med en rekke andre menn om sex i tiden etter forholdet i post I. Det anføres at dette står i motstrid til at hun like før skal ha hatt en svært ubehagelig opplevelse med tiltalte og ha fryktet for å være gravid. Det andre forholdet som er trukket frem, er at fornærmede frivillig møtte tiltalte på Y kjøpesenter noen uker etter forholdet i post I, til tross for at hun i avhør beskrev forholdet som skremmende og noe hun slet med i ettertid. Det tredje er at hun i avhør har gitt motstridende forklaringer om hvorvidt hun var helt naken eller hadde på seg en genser da tiltalte slikket henne. Det er i tillegg pekt på at det fremstår tilnærmet umulig at tiltalte skal ha fingret fornærmede over en periode på 15 minutter mens han førte bilen, slik fornærmede skal ha forklart i avhøret.
- (18) For så vidt gjelder fornærmedes kommunikasjon med andre menn, bemerker utvalget at dette uttrykkelig er vurdert av lagmannsretten, som ikke fant noen motsetning mellom denne kommunikasjonen og forholdet beskrevet i post I. Når det gjelder møtet på Y, har flertallet satt dette i sammenheng med fornærmedes motivasjon av motytelser, i form av penger eller gaver. Når det gjelder fornærmedes tidsangivelser for de ulike fasene av den seksuelle omgangen, peker flertallet på at forklaringen hennes ikke ga uttrykk for noen sikre tidsangivelser.
- (19) Utvalget bemerker videre at det ikke nødvendigvis er noe galt ved lagmannsrettens domsgrunner, selv om ikke alle momenter tingretten la vekt på er uttrykkelig kommentert, jf. blant annet HR-2023-261-U avsnitt 16.
- (20) Etter dette finner Høyesteretts ankeutvalg det klart at anken ikke vil føre fram, jf. straffeprosessloven § 323 første ledd tredje punktum.
- (21) Ankeutvalget er videre kommet til at anken ikke gjelder spørsmål som har betydning utenfor den foreliggende saken. Det er heller ikke av andre grunner særlig viktig å få saken prøvd i Høyesterett. Den blir derfor nektet fremmet, jf. § 323 første ledd andre punktum.
- (22) Avgjørelsen er enstemmig.
- (23) Når straffeanken nektes fremmet, må angrepet på lagmannsrettens avgjørelse av det sivile kravet eventuelt følges etter tvistelovens regler, jf. straffeprosessloven § 434 siste ledd.

S L U T N I N G

Anken over straffedommen nektes fremmet.

Cecilie Østensen Berglund
(sign.)

Henrik Bull
(sign.)

Erik Thyness
(sign.)