



NORGES HØYESTERETT

Den 11. april 2025 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Noer, Bergh og Thyness i

HR-2025-674-U, (sak nr. 25-030238STR-HRET), straffesak, anke over dom:

A (advokat John Christian Elden)

mot

Påtalemyndigheten

truffet

B E S L U T N I N G :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens fellende dom i sak om voldtekt til samleie, jf. straffeloven § 292, jf. § 291.
- (2) A ble 12. april 2023 tiltalt for overtredelse av straffeloven § 292, jf. § 291, for å ha hatt seksuell omgang med noen som var bevisstløs eller av andre grunner ute av stand til å motsette seg handlingen og voldtekten omfattet samleie. Grunnlaget er beskrevet slik:

«Om morgenen torsdag 8. juli 2021, i ett musikkstudio i ---gata 0 i Oslo, førte han sin penis og en finger inn i skjeden til B til tross for at B sov og/eller var så beruset at hun var ute av stand til å motsette seg handlingen.»
- (3) Ved Oslo tingretts dom 4. oktober 2023 ble tiltalte frifunnet for straffekravet og oppreisningskravet. Dommen var avsagt under dissens, idet fagdommeren stemte for domfellelse.
- (4) Påtalemyndigheten anket dommen. Borgarting lagmannsrett avsa 3. desember 2024 dom med slik domsslutning:
 - «1. A, født 00.00.1989, dømmes for overtredelse av straffeloven § 292, jf. § 291 til fengsel i 3 – tre – år og 10 – ti – måneder.
 2. A dømmes til å betale 250 000 – tohundreogfemtusen – kroner i oppreisningserstatning til B innen 2 – to – uker fra dommen forkynnes.»
- (5) Dommen er enstemmig.
- (6) A har anket til Høyesterett. Anken gjelder lagmannsrettens saksbehandling og lovanvendelse. Det er gjort gjeldende at en av meddommerne i lagmannsretten var inhabil som følge av

ansettelsesforhold i selskap som var i rettslig tvist med tiltalte. Videre er det anført at lagmannsretten har anvendt bevisreglene feil, og at lagmannsrettens domsgrunner er mangelfulle. Det gjøres også gjeldende at lagmannsretten ikke har sørget for tilstrekkelig opplysning av saken. Subsidiært gjøres det gjeldende at lagmannsrettens lovanvendelse når det gjelder straffeloven § 292 er feil.

- (7) *Påtalemyndigheten* har påstått anken nektet fremmet. Det er gjort gjeldende at det ikke er mangler ved lagmannsrettens domsgrunner og lovanvendelse. Det foreligger ikke inhabilitet. Det er ikke begått saksbehandlingsfeil i form av mangelfull opplysning av saken.
- (8) Partene har inngitt supplerende merknader etter at dom i sak nr. 24-170372STR-HRET (HR-2025-458-A) ble avsagt.
- (9) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at A ble frifunnet i tingretten og domfelt i lagmannsretten. Han har derfor ankerett til Høyesterett. Dette innebærer at anken bare kan nektes fremmet dersom ankeutvalget enstemmig finner det klart at anken ikke kan føre frem, jf. straffeprosessloven § 323 første ledd tredje punktum. Beslutningen om å nekte anken fremmet skal begrunnes, jf. § 323 andre ledd andre punktum.
- (10) Ankeutvalget finner at den delen av saksbehandlingsanken som gjelder inhabilitet i lagmannsretten, klart ikke kan føre frem.
- (11) Det er vist til at tiltalte er i en økonomisk tvist med et selskap som har tilknytning til meddommerens arbeidsgiver. Det er avklart at meddommeren i sin stilling ikke på noen måte har hatt befatning med denne tvisten, som gjaldt et annet selskap enn det meddommeren var ansatt i. Tvisten gjaldt videre et begrenset beløp. Ankeutvalget ser det da som klart at det da ikke foreligger inhabilitet, jf. domstolloven § 108.
- (12) Høyesteretts ankeutvalg finner det på denne bakgrunn enstemmig klart at anken på dette punktet ikke kan føre frem, jf. straffeprosessloven § 323 første ledd tredje punktum. Ettersom ankeutvalget enstemmig også finner at anken på dette punktet ikke har betydning utenfor den foreliggende sak, og at det ikke av andre grunner er særlig viktig å få spørsmålet prøvd i Høyesterett, gis det ikke samtykke til ankebehandling, jf. § 323 første ledd andre punktum.
- (13) Ankeutvalget finner at anken for øvrig skal fremmes til behandling.
- (14) Utvalget bemerker at dersom anken fører frem, må det også få betydning for avgjørelsen av det sivile kravet.

S L U T N I N G :

Anken over saksbehandlingen når det gjelder habilitet for meddommer i lagmannsretten nektes fremmet.

For øvrig fremmes anken til behandling.

Espen Bergh
(sign.)

Ragnhild Noer
(sign.)

Erik Thyness
(sign.)