



# NORGES HØYESTERETT

Den 1. august 2025 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Falch, Høyetveit Berg og Sivertsen i

**HR-2025-1414-U, (sak nr. 25-115311STR-HRET), straffesak, anke over dom:**

A (advokat John Christian Elden)

mot

Påtalemyndigheten

truffet slik

## B E S L U T N I N G :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens domfellelse for blant annet drapsforsøk.
- (2) A er født 00.00.2008 og ble 18. oktober 2024 tiltalt for i *post I* overtredelse av straffeloven § 275, jf. § 16 (drapsforsøk), i *post II* § 274 første ledd, jf. § 273, jf. § 15 (medvirkning til grov kroppsskade), i *post III* § 157 første ledd (rettsstridig atferd overfor en aktør i rettsvesenet), *post IV* § 263 (to trusler), i *post V* § 189 andre ledd (bevæpning med kniv på offentlig sted), i *post VI* § 155 (to tilfeller av vold eller annen rettsstridig atferd mot offentlig tjenesteperson), i *post VII* § 231 første ledd (oppbevaring av narkotika) og i *post VIII* § 168 bokstav b (brudd på besøksforbud).
- (3) I dom 21. februar 2025 frifant Oslo tingrett A for tiltalens post III. For de øvrige postene ble han domfelt, og straffen ble satt til fengsel i 1 år og 5 måneder i tillegg til ungdomsstraff med en gjennomføringstid på 2 år. Han ble også dømt til kontaktforbud overfor fire personer, og til å betale erstatning og oppreisningserstatning til to personer.
- (4) A anket dommen for tiltalepostene I, II, IV b) og c) og V b). Påtalemyndigheten anket frifinnelsen for post III. Borgarting lagmannsrett avsa 27. juni 2025 dom med denne domsslutningen:

«1. A, født 00.00.2008, dømmes for overtredelse av straffeloven § 275 jf. § 16, straffeloven § 274 første ledd jf. § 273, straffeloven § 157 første ledd, straffeloven § 263 (2 tilfeller), straffeloven § 189 annet ledd, samt de forhold der skyldspørsmålet er rettskraftig avgjort ved Oslo tingretts dom 21. februar 2025, sammenholdt med straffeloven § 79 bokstav a, til fengsel i 1 – ett – år og 9 – ni – måneder, samt ungdomsstraff med en gjennomføringstid på 2 – to – år, subsidiært fengsel i 1 – ett – år og 10 – ti – måneder.

Til fradrag i den ubetingede fengselsstraffen kommer 343 – trehundreogførtitre – dager for utholdt varetekt per domstidspunktet.

2. A dømmes til å betale oppreisningserstatning til B med 70 000 – syttitusen – kroner innen to uker fra dommen er forkynt.
  3. A dømmes til å betale erstatning for økonomisk tap til B med 33 165 – trettitretusenetthundreogsekstifem – kroner innen to uker fra dommen er forkynt.
  4. A dømmes til å betale oppreisningserstatning til C med 25 000 – tjuefemtusen – kroner innen to uker fra dommen er forkynt. I tillegg kommer lovens forsinkelsesrente fra forfall til betaling skjer.
  5. A dømmes til å betale erstatning for økonomisk tap til C med 1 055 – ettusenogfemtifem – kroner innen to uker fra dommen er forkynt. I tillegg kommer lovens forsinkelsesrente fra forfall til betaling skjer.
  6. Saksomkostninger idømmes ikke.»
- (5) A og hans verge har anket lagmannsrettens dom. Anken gjelder saksbehandlingen, lovanvendelsen under skyldspørsmålet og straffutmålingen. Han har også begjært ny behandling av sivile krav.
  - (6) *Påtalemyndigheten* har i merknader til anken anført at det ikke er feil ved lagmannsrettens dom. Men saken reiser straffutmålingsspørsmål som det er grunn til å henvise til ankebehandling.
  - (7) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at en anke over straffedom ikke kan fremmes for Høyesterett uten samtykke fra ankeutvalget. Samtykke skal bare gis når anken reiser spørsmål av betydning utenfor den foreliggende sak, eller det av andre grunner er særlig viktig å få saken prøvd i Høyesterett, jf. straffeprosessloven § 323 første ledd første og andre punktum.
  - (8) For tiltalens post III – rettsstridig atferd overfor rettsvesenets aktører – ble A frifunnet i tingretten og domfelt i lagmannsretten. For dette forholdet har han ankerett til Høyesterett, jf. straffeprosessloven § 323 første ledd tredje punktum.
  - (9) Dette innebærer at anken over *straffutmålingen* bare kan nektes fremmet dersom ankeutvalget enstemmig finner det klart at anken ikke vil føre frem. Ankeretten omfatter den samlede reaksjonsfastsettelsen, jf. blant annet HR-2021-2207-U avsnitt 18.
  - (10) Ankeutvalget fremmer anken over straffutmålingen.
  - (11) Ankeretten omfatter også de delene av *saksbehandlingsanken* som knytter seg til tiltalepost III. En eventuell ankenektelse må i tilfelle begrunnes, jf. straffeprosessloven § 323 andre ledd andre punktum.
  - (12) Slik ankeutvalget forstår anken med støtteskriv, er angrepet på lagmannsrettens begrunnelse og opplysning av saken rettet mot andre tiltaleposter enn post III. For disse påståtte saksbehandlingsfeilene har A derfor ikke ankerett.

- (13) Det er i anken også anført at lagmannsrettens leder gjennom uttalelser under ankeforhandlingene ikke behandlet forsvaret med den objektivitet og respekt som kreves. Lederen skal under forhandlingene ha sagt at «det kom ingen gode spørsmål fra [forsvareren] uansett» og «dersom du [dvs. tiltalte] føler at advokaten din har gjort en dårlig jobb, så har du anledning til å si noe om dette nå avslutningsvis». Det anføres at dette har svekket tilliten til forsvaret, farget meddommernes helhetsvurdering og innebærer at tiltalte ikke har fått en rettferdig rettergang. For denne ankegrunnen har A ankerett.
- (14) Ankeutvalget utelukker ikke at slike uttalelser, bedømt i lys av foranledningen og de nærmere omstendighetene, kan utgjøre en saksbehandlingsfeil. Utvalget går likevel ikke nærmere inn på dette, da det uansett må anses klart at det ikke er noen rimelig mulighet for at feilen kan ha innvirket på domfellelsen for tiltalepost III, jf. straffeprosessloven § 343 første ledd. Den domfellelsen bygger på bevis som langt på vei var uomstridte, og på rettslige vurderinger som ikke er angrepet i anken. Etter ankeutvalgets syn er det heller ikke indikasjoner på at uttalelsene kan ha påvirket resultatet for øvrig.
- (15) Ankeutvalget er derfor kommet til at anken over saksbehandlingen hvor A har ankerett, klart ikke kan føre frem, jf. straffeprosessloven § 323 første ledd tredje punktum. Da verken denne eller andre deler av anken over saksbehandlingen reiser spørsmål av betydning utenfor den foreliggende sak, eller det av andre grunner er særlig viktig å få disse spørsmålene prøvd i Høyesterett, fremmes ikke anken over saksbehandlingen.
- (16) A har ikke ankerett over *lovanvendelsen* under skyldspørsmålet, da denne delen av anken knytter seg til andre tiltaleposter enn post III. Denne delen av anken tillates ikke fremmet, jf. straffeprosessloven § 323 første ledd første og andre punktum.
- (17) A har også bedt om fornyet behandling av sivile krav. Det gis ikke samtykke til det, jf. straffeprosessloven § 434 andre ledd, jf. § 323 første ledd.
- (18) Beslutningen er enstemmig.

## S L U T N I N G

1. Anken over straffutmålingen fremmes til behandling i Høyesterett.
2. Resten av anken fremmes ikke.
3. Det gis ikke samtykke til ny behandling av de sivile kravene.

Borgar Høgetveit Berg  
(sign.)

Ingvald Falch  
(sign.)

Eyvin Sivertsen  
(sign.)