



NORGES HØYESTERETT

Den 7. juli 2025 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Østensen Berglund, Hellerslia og Stenvik i

HR-2025-1290-U, (sak nr. 25-086682STR-HRET), straffesak, anke over dom:

I.

Påtalemyndigheten

mot

A

(advokat Tonje Lilaas Larsen)

II.

A

(advokat Tonje Lilaas Larsen)

mot

Påtalemyndigheten

truffet slik

B E S L U T N I N G :

- (1) Saken gjelder anker over lagmannsrettens dom i sak om kroppskrenkelse, hensynsløs atferd og trusler i familieforhold.
- (2) A er 3. mai 2024 tiltalt for grov kroppskrenkelse (post I). Grunnlaget for post I var angitt slik:

«Lørdag 11. november 2023, i --- 0 i Oslo, slo han henne i hodet, tok kvelertak på henne og holdt henne fast i håret mens han slo hodet hennes mot veggen. B har helseplager og volden ble utført mens hennes tre barn var til stede i leiligheten.»
- (3) Tiltalen gjaldt videre overtredelse av straffeloven § 266, hensynsløs atferd, mot to barn som overvar deler av hendelsen (post II a og b). Endelig gjaldt tiltalen trusler over en lengre periode mot samme fornærmede som i post I.
- (4) Oslo tingrett avsa 3. juli 2024 dom der tiltalte ble frifunnet for straffekravet og sivile krav. Dommen ble avsagt under dissens fra fagdommeren, som stemte for domfellelse

for kroppskrenkelse – uten å ta stilling til om kroppskrenkelsen var grov – og en av postene om hensynsløs atferd (post II b), samt tilhørende sivile krav.

- (5) Påtalemyndigheten anket til lagmannsretten over bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet for samtlige forhold. Anken ble henvist, og begjæring om ny behandling av de sivile kravene fra de tre fornærmede ble tatt til følge.
- (6) Borgarting lagmannsrett avsa 9. april 2025 dom med slik domsslutning:
- «1. A, født 00.00.1985, frifinnes for tiltalebeslutningens post II a og b og III.
 2. A dømmes for overtredelse av straffeloven § 271 til fengsel i 50 – femti – dager. Fengselsstraffen er utholdt i sin helhet som følge av varetektsfradraget på 164 – etthundreogsekstifire – dager, jf. straffeloven § 83 annet ledd.
 3. A forbys å forfølge, besøke eller på annet vis kontakte B i 1– ett – år, jf. straffeloven § 57.
 4. Straffen er en tilleggsstraff til straffen i Oslo tingretts dom av 4. april 2024, jf. straffeloven § 82.
 5. A betaler 40 000 – førtitusen – kroner i oppreisningserstatning til B innen to uker fra forkynnelsen av denne dommen.
 6. A frifinnes for oppreisningskravene fra C og D.»
- (7) En enstemmig lagmannsrett fant at det forelå kroppskrenkelse (post I), men delte seg i vurderingen av om kroppskrenkelsen skulle anses som grov. Et bestemmende mindretall på tre meddommere fant at forholdet skulle subsumeres som simpel kroppskrenkelse under § 271. Skyldspørsmålet for øvrig og straffutmålingen ble enstemmig avgjort. Ved avgjørelsen av de sivile krav var det dissens om oppreisningsbeløpet i slutningens post 5.
- (8) *Påtalemyndigheten* har anket til Høyesterett. Anken gjelder lovanvendelsen under tiltalens post I og post II b, subsidiært saksbehandlingen.
- (9) A har inngitt motanke, jf. straffeprosessloven § 311. Motanken gjelder saksbehandlingen og lovanvendelsen, nærmere bestemt domsgrunnene og anvendelsen av beviskravet knyttet til domfellelsen for kroppskrenkelse. Det er også begjært ny behandling av det sivile kravet knyttet til denne posten.
- (10) Det gjøres blant annet gjeldende at lagmannsretten ikke i tilstrekkelig grad har vurdert svakhetene ved forklaringene fra ektefellen og den eldste datteren. Sentrale elementer ved rettens bevisvurdering blir stående uforklart.
- (11) *Høyesteretts ankeutvalg* viser til at anken fra påtalemyndigheten ikke kan fremmes uten samtykke fra ankeutvalget. Utvalget kan bare gi samtykke når anken gjelder spørsmål som har betydning utenfor den foreliggende saken, eller det av andre grunner er særlig

viktig å få saken prøvd i Høyesterett, jf. straffeprosessloven § 323 første ledd første og andre punktum.

- (12) Ankeutvalget tillater påtalemyndighetens anke fremmet for så vidt gjelder lovanvendelsen under tiltalens post II b. Tiltaleposten gjelder anvendelse av straffeloven § 266 om hensynsløs atferd på et tilfelle der et barn er vitne til vold mot en forelder.
- (13) Utvalget bemerker at dersom anken fører fram, vil det kunne ha betydning for avgjørelsen av det sivile kravet.
- (14) For øvrig finner ankeutvalget enstemmig at det ikke er tilstrekkelig grunn til å tillate påtalemyndighetens anke fremmet for Høyesterett, jf. straffeprosessloven § 323.
- (15) For så vidt gjelder tiltaltes motanke, viser ankeutvalget til at denne bare kan nektes fremmet dersom ankeutvalget finner det klart at anken ikke vil føre frem, jf. straffeprosessloven § 323 første ledd tredje punktum. Nektelsen må begrunnes, jf. andre ledd andre punktum.
- (16) Det er prinsipalt anført at lagmannsretten har anvendt et for lavt beviskrav når den har funnet det bevist at tiltalte utsatte fornærmede for en kroppskrenkelse. Subsidiært er det anført at lagmannsrettens domsgrunner er mangelfulle fordi sentrale elementer ved lagmannsrettens bevisvurdering blir stående uforklart.
- (17) Beviskravet gjelder for bevisresultatet, jf. HR-2025-458-A avsnitt 23. For bevisvurderingen stilles krav til at domstolen skal «angi hovedpunktene i sin bevisvurdering». Det kreves først og fremst at retten gjør rede for de springende punktene i bevisvurderingen og kort angir hva som har vært avgjørende. I tilfeller der tingrettens dom var frifinnende, må lagmannsretten i tilstrekkelig grad gjøre rede for sin vurdering på punkter der den konkluderer annerledes, jf. HR-2025-458-A avsnitt 42 og 53.
- (18) Lagmannsretten har gjort grundig rede for sin bevisvurdering, også i tilknytning til omstendigheter der den konkluderte annerledes enn tingrettens flertall. Lagmannsretten kommenterer særskilt troverdigheten av fornærmedes forklaring. Bevisresultatet bygger ikke på fornærmedes forklaring alene, men underbygges også av andre bevis. Lagmannsretten har i denne forbindelse vurdert troverdigheten av den eldste datterens forklaring, og om hun kan ha vært direkte eller indirekte påvirket av fornærmede.
- (19) Når det gjelder øvrige bevismomenter som er nevnt i forsvarers støtteskriv, men ikke kommentert av lagmannsretten, framstår ikke disse som springende punkter som måtte kommenteres særskilt. Det gjelder blant annet det som er anført om tidsvindu for handlingen.
- (20) Bevisvurderingen i denne saken innebar bedømmelse av en rekke ulike bevismomenter som måtte holdes opp mot hverandre. Utvalget kan ikke se at det er holdepunkter for at lagmannsretten i den samlede bevisvurderingen har anvendt et for lavt beviskrav. Bevisresultatet er videre begrunnet på tilstrekkelig måte.

- (21) Utvalget finner det etter dette klart at motanken ikke vil kunne føre frem. Siden motanken heller ikke reiser spørsmål som har betydning utenfor den konkrete saken, eller det av andre grunner er særlig viktig å få motanken prøvd i Høyesterett, finner utvalget at motanken ikke tillates fremmet, jf. straffeprosessloven § 323 første ledd.
- (22) Beslutningen er enstemmig.

S L U T N I N G

Anken fra påtalemyndigheten tillates fremmet for så vidt gjelder lovanvendelsen knyttet til straffeloven § 266 (tiltalens post II b). For øvrig tillates ikke anken fra påtalemyndigheten fremmet.

Tiltaltes motanke over straffekravet nektes fremmet.

Thom Arne Hellerslia
(sign.)

Cecilie Østensen Berglund
(sign.)

Are Stenvik
(sign.)