



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har den 12. september 2012 truffet vedtak i

- Sak nr:** 160/11 (arkivnr: 201100839-20)
- Saken gjelder:** Klage fra A og B på ekstraordinær lagdommer C, lagdommer D og lagdommer E ved X lagmannsrett
- Utvalgsmedlemmer:** Unni Sandbukt (leder)
Randi Grøndalen
Jeppe Normann
Svein J. Magnussen
Björg Tørresdal
- Offentlighet:** Vedtaket er unntatt offentlighet, jf. offentleglova § 13, jf. forvaltningsloven § 13.
- Vedtak:** Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor ekstraordinær lagdommer C, lagdommer D og lagdommer E.

Innledning:

A har ved brev av 30. november 2011 inngitt klage på ekstraordinær lagdommer C, lagdommer D og lagdommer E ved X lagmannsrett. Klagen er senere tiltrådt av B.

Ved brev av 4. januar 2012 har Tilsynsutvalgets sekretariat varslet klager om at klagen vurderes avvist, idet den synes for sent fremsatt. Domstolleder ved X lagmannsrett er orientert om klagen.

Tilsynsutvalget har mottatt uttalelser fra de innklagede dommerne datert henholdsvis 26. juni, 28. juni og 4. juli 2012. Tilsynsutvalget har også innhentet X lagmannsretts dom av 31. mai 2011. Klagen er supplert med flere brev fra klager, senest av 6. august 2012.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd.

Fristen for å klage en dommer inn for Tilsynsutvalget er tre måneder etter at forholdet fant sted, eventuelt tre måneder etter at klageren ble kjent med eller burde vært kjent med dette forholdet, jf. domstoloven § 237 fjerde ledd. Dersom klagefristen er utløpt, skal klagen som regel ikke tas til behandling. Unntak kan gjøres dersom klager hadde rimelig grunn til å oversitte klagefristen og klagen er fremsatt så snart hindringen opphørte.

Klager har opplyst at det påklagede forhold skjedde den 31. mai 2011. Tilsynsutvalget legger til grunn at klager ble klar over forholdet kort tid etter dette. Klagen er inngitt nær seks måneder etter at forholdet fant sted. Klagefristen er derfor utløpt.

Klager har opplyst at saken ble anket til Høyesterett uten at ankeutvalget tillot saken fremmet, noe klager ble kjent med den 13. oktober 2011. Tilsynsutvalget kan ikke se at klager har angitt noen rimelig grunn for å oversitte klagefristen. Klagen er uansett ikke fremsatt så snart hindringen for å klage opphørte. Klagen kan derved avvises.

Selv om klagefristen er oversett, har Tilsynsutvalget adgang til å ta en klage til behandling, jf. domstoloven § 237 tredje ledd. Dette gjelder dersom utvalget finner grunn til å vurdere de forhold som fremkommer i klagen.

Tilsynsutvalget oppfatter at det sentrale i klagen er uttalelser retten kommer med i sin begrunnelse for å gi en noe utvidet omrømmingstid relatert til plikten til å betale husleie for fraseparert ektefelle som fortsetter å bebo tidligere felles bolig sammen med to barn. Retten uttaler i denne sammenheng på side 11 i dommen:

”Lagmannsretten deler tingrettens syn på at plikten til å betale husleie først inntreffer etter en viss omrømmingstid. Men lagmannsretten finner at 3 måneder, som fastsatt av tingretten, er for kort tid de særskilte omstendigheter tatt i betraktning. Det er for så vidt ikke uvanlig at brudd kan være opprivende både for ektefeller og barn. Det som er spesielt i denne saken, var at B fant seg en kjæreste av samme kjønn. Lagmannsretten forstår at dette kan være spesielt opprivende og vanskelig for halv voksne barn, noe som igjen medførte en ekstra krevende omsorgssituasjon for F å håndtere. Dette særlig fordi barna ytret sterke

ønsker om at de skulle fortsette å bo i huset. Lagmannsretten finner på denne bakgrunn at F må innrømmes noe lenger til å områ seg enn det som ellers må gjelde [...]

Tilsynsutvalget ser at deler av ordbruken i sitatet isolert sett kan oppfattes diskriminerende. Leses avsnittet i sammenheng, fremstår uttalelsen som en del av den bevisvurdering som har funnet sted. Det kan ikke utledes at dommerne har ment å gi uttrykk for at en slik situasjon rent generelt etablerer ekstra krevende omsorgssituasjoner for foreldre. Uttalelsen kan dermed ikke oppfattes som diskriminering av homofile parforhold.

Utvalget finner etter dette ikke grunnlag for å reagere med disiplinærtiltak.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor ekstraordinær lagdommer C, lagdommer D og lagdommer E.