



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 19. april 2012 truffet vedtak i

- Sak nr:** 175/11 (arkivnr: 201100881-39)
- Saken gjelder:** Klage fra A og B på tingrettsdommer C og sorenskriver D ved X tingrett
- Utvalgsmemberer:** Unni Sandbukt (leder)
Randi Grøndalen
Jeppe Normann
Svein J. Magnussen
Bjørge Tørresdal
- Offentlighet:** Vedtaket er offentlig, jf. offentleglova § 3.
- Vedtaket:**
1. Klagen på dommer C avvises som for sent fremsatt.
 2. Klagen på sorenskriver D avvises som åpenbart ubegrunnet.

Innledning:

Ved brev av 21. desember 2011 har A og B inngitt klage på tingrettsdommer C ved X tingrett. I klagens avslutning fremgår det at også sorenskriver D innklages. Klagen gjelder dommeratferd og sen saksbehandling. Klagen er forelagt tingrettsdommer C som ved brev av 15. februar 2012 har avgitt uttalelse. Klagen er supplert ved brev av 27. februar 2012. Sorenskriver D (domstolleder) ved X tingrett har avgitt uttalelse 10.mars 2012. Det er kommet enkelte ytterligere innlegg i saken per e-post.

Saksfremstilling:

Bakgrunnen for saken er et offentlig skifte av et dødsbo der A var livsarving.

Klagerne – A og B – har i hovedsak vist til følgende:

Bobestyrer, advokat E, gjorde en elendig jobb under bobehandlingen samt ved slutning og utlodning. Dette ble gjort i samråd med innklagede dommer. Klagerens innsigelser mot utkast til slutning og utlodning ble ikke realitetsvurdert av innklagede. Videre gjorde innklagede flere grove overtramp etter at klagerne hadde inngitt anke, i form av passivitet samt aktive, truende og løgnaktige handlinger. Anke ble inngitt muntlig 29. desember 2010. På grunn av graverende sendrektighet i tingretten tok det over sju måneder før anken ble oversendt Y lagmannsrett. Innklagede forsøkte flere ganger å få klagerne til å trekke anken. Innklagede uttalte i samtale 29. desember 2010 at det var sorenskriveren som skulle behandle klagen på bobestyreren. Dette viste seg å være fullstendig uriktig, jf. sorenskriverens svar av 3. og 10. november 2011. Innklagede handlet mot bedre vitende og misbrakte sin stilling da hun unnlot å avsette bobestyreren og unnlot å forfølge bobestyrerens straffbare forhold under bobehandlingen. Ved å signere slutningen medvirket innklagede til underslag, tyveri, svindel og bedrageri. Slutning og utlodning ble avsagt 12. oktober 2010. Klagerne mener innklagedes straffbare forhold må påtales og at innklagede avskjediges.

Klagerne har i brev 27. februar 2012 supplert klagen, hovedsakelig i form av merknader til innklagedes uttalelse i brev av 15. februar 2012. Innklagedes kronologiske fremstilling påstås å lide av store feil, og innholdsmessig preges fremstillingen av bortforklaringer og usannheter. Klagerne mener det er uheldig at innklagede har hatt kontakt med advokat E i forbindelse med klagesaken. Innklagedes uttalelse har fremlagt en rekke brev til og fra tingretten, men hun har også utelatt sentrale brev. Innklagedes gjengivelse av telefonsamtalene med B er uriktige. I samtalene ga innklagede uttrykk for at anken burde trekkes. Det er helt uriktig at B tilbakeviste forslag om skiftesamling, jf. bilag 14 og 18 til innklagedes uttalelse. Innklagede gir en uriktig beskrivelse av møtet på hennes kontor 29. desember 2010. Årsaken til at klagerne ikke aksepterte utkjøpstilbudet var at de ikke aksepterte å la seg "kjøpe ut" av klageprosessen mot bobestyrer. Det er ikke riktig at A og B oppsøkte innklagede bare for å diskutere utbetalinger og avsettelse av advokat E. A var ikke en gang til stede ved møtet. Innholdet i møtene med innklagede var blant annet å purre på rettens manglende realitetsvurdering av klagerens innsigelser mot slutning og utlodning samt å få utformet anke. Klagerne fastholder at innklagede uttrykkelig sa at advokat E skulle avsettes som bobestyrer. At klagerne skal ha misforstått innklagede på dette punkt, er et dårlig forsøk på å forlede Tilsynsutvalget. Klagerne bestrider å ha mottatt e-post vedlagt som bilag 29 til innklagedes uttalelse, da denne kun er adressert til en saksbehandler i tingretten. Fremleggelsen av dette dokumentet fremstår som en villedende og falsk fremstilling, og forholdet omfattes av straffeloven § 166. Den betydelige

sendrektigheten i saken er innklagedes ansvar, og kan ikke tillegges lagmannsretten. Årsaken til at det tok lang tid før anken ble behandlet i lagmannsretten var at det heftet feil ved tingrettens forkynning.

Sorenskriver D har neglisjert klagerens henvendelser og rettstridig unnlatt å gripe inn overfor tingrettsdommer C i forbindelse med kravet om at bobestyrer måtte avsettes.

Innklagede – tingrettsdommer C – har i hovedsak vist til følgende:

Skiftetvisten ble avsluttet i februar 2010 ved at arvingene inngikk rettsforlik. I brev 17. juni 2010 klaget A på bobestyrers håndtering av boet. A klaget over at hun ikke hadde fått full utbetaling fra boet og at bobestyrer blandet seg inn i interne forhold i selskapet Z AS. I brevet ble det benyttet sterke ord som "dobbeltrølle" og "korrupsjon" om bobestyrers håndtering. Retten vurderte at klagers innsigelser ikke hadde betydning for selve fordelingen av boets midler. Dette fremgår også av protokoll for slutning og utlodning, datert 12. oktober 2010. Klagerens innvendinger mot bobestyreren ble gjentatt ved flere brev utover høsten og vinteren 2010. Det var vanskelig for innklagede å få tak på hva det var med bobestyrers arbeid klager hadde innsigelser mot. Det var også uklart hva klager ønsket å endre ved slutning og utlodning. Innklagede foreslo å avholde skiftesamling, men dette ble avvist av klagerne. Klagerne mente dette var unødvendig fordi det var opplagt at bobestyrer måtte avsettes. I brev 24. november 2010 tilbakeviste retten at det heftet alvorlige feil ved bobestyrers behandling. Innklagede mente på dette tidspunktet det riktig å overlate til lagmannsretten å ta stilling til slutningen og utlodningen. Klagerne oppsøkte innklagede på hennes kontor 29. desember 2010. Temaene var fortsatt manglende utbetaling fra boet samt krav om avsetting av bobestyrer. A må ha misforstått når hun hevder at innklagede i møtet avsatte bobestyrer. Etter at saken kom tilbake fra lagmannsretten, besluttet tingretten den 3. november 2011 at bobestyrer skulle fortsette bobehandlingen.

Innklagede – sorenskriver D – har i hovedsak vist til følgende:

Hun har fått tre henvendelser fra klagerne. Disse gikk på at de ønsket at hun skulle gå inn og behandle deres krav om at bostyrer skulle avsettes. Hun meddelte klagerne at dette var en rettslig avgjørelse behandle dommer måtte ta, og at hun som domstolsleder ikke kunne overprøve en slik beslutning.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Partene er orientert om retten til å forklare seg muntlig for utvalget. Tilsynsutvalget har ikke funnet grunn til å la partene forklare seg for utvalget.

Tilsynsutvalget legger til grunn at klagerne er direkte berørt av de forhold som klagen gjelder, og at de derved har klagerett.

Tilsynsutvalget kan ikke ta en klage til behandling dersom den er fremsatt mer enn ett år etter at de påklagede forhold fant sted, jf. domstolloven § 237 fjerde ledd. Denne fristen er absolutt og gjelder uten unntak. Klagen er fremsatt 21.12.2011. Deler av de påklagede forhold fant sted mer enn ett år før dette, og klagefristen på ett år er derved utløpt. Dette gjelder de forhold som er omtalt i klagen på side 1 til 3 frem til klagen som gjelder spørsmålet hvem som skal behandle klagen på bobestyrer. (Klagen side 3 siste avsnitt).

Tilsynsutvalget viser til tilsvarende kronologi beskrevet i brevet fra klagerne av 27. februar 2012. Tilsynsutvalget ser de forskjellige klagepunkter som selvstendige forhold, og ikke som et pågående løpende forhold slik anført av klagerne i klagen på siste side tredje avsnitt. Disse deler av klagen blir derved avvist.

Fristen for å klage en dommer inn for Tilsynsutvalget er videre tre måneder etter at forholdet fant sted, eventuelt tre måneder etter at klageren ble kjent med eller burde vært kjent med dette forholdet, jf. domstoloven § 237 fjerde ledd. Dersom klagefristen er utløpt, skal klagen som regel ikke tas til behandling. Unntak kan gjøres dersom klager hadde rimelig grunn til å oversitte klagefristen og klagen er fremsatt så snart hindringen opphørte.

Samtlige av de øvrige forhold det klages på ligger mer enn tre måneder tilbake i tid fra klage ble inngitt. Tilsynsutvalget kan ikke se at klagerne hadde rimelig grunn til å oversitte klagefristen for de forhold som ligger innenfor ettårsfristen. Tilsynsutvalget viser til at forholdene ble tatt opp med dommeren, og at klage på samme måte kunne inngis Tilsynsutvalget. Det er heller ikke fra klagerens side anført noe som begrunner for sent fremsatt klage.

Når det gjelder klagen på sorenskriver D anser Tilsynsutvalget den for å være åpenbart ugrunnet. D har forholdt seg korrekt i forhold til den henvendelse som ble gjort i forbindelse med rettens beslutning om ikke å avsette bobestyreren. Det er på det rene at en slik beslutning ikke kan overprøves av domstolsleder, noe sorenskriveren på en korrekt og høflig måte har meddelt klagerne. At sorenskriveren ikke finner grunn til å fortsette dialogen om dette med klagerne, er heller ikke kritikkverdige.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

1. Klagen på dommer C avvises som for sent fremsatt.
2. Klagen på sorenskriver D avvises som åpenbart ubegrunnet.