



**TILSYNSUTVALGET  
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 12. september 2012 truffet vedtak i

**Sak nr:** 27/12 (arkivnr: 201200405-11)

**Saken gjelder:** Klage fra A på dommer B ved X domstol

**Utvalgsmedlemmer:** Unni Sandbukt (leder)  
Randi Grøndalen  
Jeppe Normann  
Svein J. Magnussen  
Björg Tørresdal

**Offentlighet:** Vedtaket er unntatt offentlighet, jf. offentleglova § 13, jf. forvaltningsloven § 13.

**Vedtak:** Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor dommer B.

**Innledning:**

Ved brev av 15. mars 2012 har A inngitt klage på dommer B ved X domstol. Klagen gjelder dommeratferd. Klagen er forelagt dommer B som ved brev av 10. april 2012 har avgitt uttalelse. Domstolleder ved X domstol er orientert om klagen. Utvalget har innhentet rettsbok fra rettsmøte 16. februar 2012. Her fremgår det at begge parter med sine prosessfullmektiger var til stede.

**Saksfremstilling:**

Saken gjelder uttalelse dommeren kom med i rettsmøte 16. februar 2012, hvor begjæring om tvangsfullbyrdelse av barnefordelingssak ble behandlet.

Klager – A – har i hovedsak vist til følgende:

Klager og hennes to barn har siden 2010 levd med voldsalarm og under sperret adresse. Gjennom brev fra Skatteetaten ble innklagede informert om at adressen er gradert strengt fortrolig etter Beskyttelsesinstruksen og at den ikke måtte gjøres kjent for andre.

Innklagede avsluttet rettsmøtet med følgende kommentar:

"Vi kan vel si så mye som at motparten ikke lenger befinner seg i Y."

Innklagede valgte således å informere den personen som er grunnen til at klager og hennes familie må leve under beskyttelse, om at de ikke lenger befinner seg i Y.

Klager har lagt ned mye arbeid og penger på å opprettholde den oppfatning hos barnas far at de fortsatt oppholdt seg i Y. Når han nå vet at de ikke er i Y, vil det ikke være vanskelig for ham å finne ut hvor klager og barna oppholder seg. Klagers og barnas sikkerhet er således minsket betraktelig.

Det synes som om innklagede ikke har satt seg godt nok inn i saken og at han ikke har evnet å forholde seg upartisk. Det må forventes at en dommer respekterer det krav til sikkerhet som ligger i en sperret adresse.

Innklagede – dommer B – har i hovedsak vist til følgende:

Ettersom klagerens adresse er gradert strengt fortrolig medførte det vansker for rettens saksbehandling. Først da byfogden fikk opplyst klagers adresse fra Skattedirektoratet, ble det mulig å foreta seg noe i saken. Innklagede har hele tiden vært oppmerksom på den taushetsplikt som den skjulte adressen medfører.

Ordene under rettsmøtet kan ha falt omtrent slik som klager angir.

For det tilfelle at begjæringen om tilbakeføring av barna ble gitt medhold, ønsket innklagede å få bekreftet at barna fortsatt befant seg på den skjulte adressen og ikke lenger i Y. Dette hadde betydning for hvilken namsmann som skulle foreta en eventuell tvangsfullbyrdelse.

Innklagede kan ikke se at han brøt sin taushetsplikt ved å få Y utelukket som adresse – Norge er mer enn Y.

### **Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:**

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Partene er orientert om retten til å forklare seg muntlig for utvalget, men ingen av dem har bedt om å få avgi forklaring, jf. domstoloven § 238 annet ledd. Tilsynsutvalget har ikke funnet grunn til å pålegge noen av partene å forklare seg for utvalget.

Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd.

God dommerskikk har å gjøre med hvordan en dommer utfører sine oppgaver og er knyttet til en rekke forhold. For det første vil dommerens opptreden i retten være gjenstand for vurdering. Videre vil spørsmål om brudd på god dommerskikk kunne komme inn i forbindelse med vurdering av hvordan saksbehandlingen utføres. Det er i forarbeidene til domstoloven kap 12 beskrevet nærmere hva som skal være retningsgivende for utvalgets vurdering av dommeradferd, jf. Ot.prp. nr. 44 (2000-2001) særlig side 199.

Ved den konkrete vurdering av dommeradferd er det en viktig rettesnor for Tilsynsutvalget om det er påvist forhold som er egnet til å svekke tilliten til domstolene og dommerne.

De etiske prinsipper for dommeradferd, vedtatt av Dommerforeningen 1. oktober 2010, har som formål å fremme at dommerne opptrer på en måte som skaper tillit til domstolene og deres avgjørelser. Det grunnleggende krav til dommeradferd er nedfelt i punkt 1, hvor det heter at "En dommer skal opptre i samsvar med loven, rettsordenen og god dommerskikk, og slik at han eller hun gjennom sin atferd fremmer den alminnelige tillit til domstolene."

Klager har anført at dommeren har opptrådt i strid med god dommerskikk ved at han røpet opplysninger i strid med beskyttelsesinstruksen for adresse gradert strengt fortrolig, og således også viste manglende respekt for klagers situasjon og behov for beskyttelse.

Sakens konkrete faktum, som Tilsynsutvalget kan legge til grunn, er uomtvistet.

Klager står oppført i folkeregisteret med en postadresse som er gradert etter kode 6. Innklagede var klar over dette og hva det betyr, jf. brev av 15. november 2011 til X domstol hvor det heter:

"I og med at adressen er gradert **STRENGT FORTROLIG** etter Beskyttelsesinstruksen, må adressen bare brukes i herværende sak og ikke gjøres kjent for personer som ikke har noe med saken å gjøre."

Innklagede har bekreftet at han under rettsmøtet sa omtrent følgende:

"Vi kan vel si så mye som at motparten ikke lenger befinner seg i Y."

Tilsynsutvalget understreker at den som møter i retten med sperret adresse grunnet behov for beskyttelse skal kunne stole på at adresseopplysninger ikke røpes. Dersom det skjer, er det et alvorlig tillitsbrudd overfor den det gjelder, og som kan få alvorlige konsekvenser.

Utvalget kan ikke se at innklagede har brutt taushetsplikten eller handlet direkte i strid med de pålegg som fremgår av beskyttelsesinstruksen – hvor kravet er at det er adressen som ikke skal gjøres kjent. En dommer bør imidlertid forstå at andre opplysninger i tilknytning til oppholdssted kan være nok til at man forstår hvor det er. Regelen må være at det ikke gis noen opplysninger, verken positive eller negative, om oppholdssted.

Innklagedes utsagn var uheldig og fremstår som unødvendig og burde vært usagt.

Tilsynsutvalget legger ved den samlede vurdering likevel vekt på at det her ikke dreier seg om konkrete adresseopplysninger eller nærmere geografiske angivelser. Adressen er ikke gjort kjent, og det er ikke gitt noen konkrete holdepunkter for oppholdssted. Det er kun gitt opplysninger som utelukker Y.

Tilsynsutvalget er etter dette kommet frem til at det ikke er grunnlag for å reagere med disiplinærtiltak overfor dommer B

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor dommer B.