



**TILSYNSUTVALGET
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 12. september 2012 truffet vedtak i

- Sak nr:** 45/12 (arkivnr: 201200471-11)
- Saken gjelder:** Klage fra A på dommerfullmektig B ved X tingrett
- Utvalgsmedlemmer:** Unni Sandbukt (leder)
Randi Grøndalen
Jeppe Normann
Svein J. Magnussen
Björg Tørresdal
- Offentlighet:** Vedtaket er offentlig, jf. offentleglova § 3.
- Vedtak:** Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor dommerfullmektig B.

Innledning:

Ved brev av 24. april 2012 har A inngitt klage på dommerfullmektig B ved X tingrett. Klagen gjelder sen saksbehandling og dommeratferd.

Klagen er forelagt dommerfullmektig B som ved brev av 8. mai 2012 har avgitt uttalelse. Klagen er supplert ved brev av 22. mai 2012. Sorenskriveren ved X tingrett er orientert om klagen og har den 8. mai 2012 avgitt uttalelse.

Saksfremstilling:

Klager var saksøker i en sak om yrkesskadeerstatning, hvor saksøkte var et forsikringsselskap. Hovedforhandling i saken ble avholdt 2. og 3. februar 2012. Begge parter var under hovedforhandlingen representert med prosessfullmektiger. Dom i saken ble avsagt 3. april 2012.

Klager – A – har i hovedsak vist til følgende:

Det er ikke akseptabelt at dommeren brukte to måneder på å avsi dom.

Dommen er preget av tidsforløpet, da det synes som om innklagede ikke husker det som kom frem i retten da hun skrev dommen. Det er også feil faktaopplysninger i dommen og viktige bevis som ble fremlagt i rett tid er utelatt. Dommen bærer preg av at innklagede på en lettvinnt måte ville bli ferdig med saken.

Innklagede er dessuten sterkt farget av sitt politiske syn, noe hun også omtaler på Facebook. Det kan derfor se ut som om hun har tatt parti i saken. Innklagede har i dommen nærmest sagt at klager lyver og har ikke tatt hensyn til de bevis klager har fremlagt.

Innklagede – dommerfullmektig B – har i hovedsak vist til følgende:

Innklagede beklager at dom ikke ble avsagt innen tvistelovens frist. Dette skyldes tett beramning og stort arbeidspress. Partene og prosessfullmektigene ble informert om dette før saken ble tatt opp til doms.

Innklagede skrev utførlige notater under saken, og disse ble brukt aktivt under domsskrivingen. Det er ikke riktig at hun ikke husket fakta i saken da dommen ble skrevet. Bevisbedømmelsen og rettsanvendelsen kan for øvrig overprøves ved anke til lagmannsretten.

Innklagede har aldri uttalt seg om denne eller liknende saker på Facebook eller andre sosiale medier, ei heller i politiske sammenhenger. Det er ikke grunnlag for å påstå at dommen er sterkt påvirket av innklagedes politiske ståsted. Innklagede er aktivt medlem av Høyre, et parti som så vidt innklagede er kjent med, ikke har noe annet politisk standpunkt til yrkesskadeersikring enn de fleste andre partier som er representert på Stortinget.

Domstolleder – sorenskriver C – har i hovedsak uttalt følgende:

X tingrett har en stor saksrestanse, blant annet som følge av at tingretten var uten sorenskriver fra juni 2011 til mars 2012. Dette, og tett beramning av hovedforhandlinger,

var grunnen til at dom ikke ble avsagt innen lovens frist. Slik forholdene var ved tingretten, er dette ikke noe innklagede kan klandres for.

Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:

Tilsynsutvalget legger til grunn at saken er klar for realitetsbehandling. Partene er orientert om retten til å forklare seg muntlig for utvalget, men ingen av dem har bedt om å få avgi forklaring, jf. domstoloven § 238 annet ledd. Tilsynsutvalget har ikke funnet grunn til å pålegge noen av partene å forklare seg for utvalget.

Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptrer i strid med god dommerskikk, jf. domstoloven § 236 første ledd.

En viktig begrensning i utvalgets myndighet følger av bestemmelsen i domstoloven § 236 fjerde ledd, hvor det er bestemt at utvalget ikke kan vurdere forhold som kan brukes som grunnlag for anke eller gjenåpning. Dette gjelder for eksempel innsigelser mot dommerens beslutninger i forbindelse med saksbehandlingen, prosessledelsen eller innvendinger mot selve rettsavgjørelsen. Det er uten betydning om ankeadgangen er benyttet eller ikke.

Klager har anført at dommen er mangelfull/uriktig fordi dommerfullmektig B brukte for lang tid på å avsi dom i saken. Tilsynsutvalget har ikke myndighet til å vurdere om dommen er beheftet med feil på grunn av lang saksbehandlingstid. Dette er forhold som kan brukes som grunnlag for anke og som utvalget dermed er avskåret fra å vurdere.

Han har videre anført at dommen er farget av innklagedes politiske syn. Dette fremstår som en udokumentert påstand som utvalget ikke finner grunn til å vurdere nærmere.

Det utvalget kan vurdere nærmere, er om innklagede har brukt unødig lang tid på treffe avgjørelse i saken uavhengig av om dette har påvirket resultatet i dommen. Tilsynsutvalget legger til grunn at det gikk to måneder fra hovedforhandling til dom forelå. Ved vurderingen av om en slik fristoverskridelse utgjør brudd på god dommerskikk, legger utvalget som regel vekt på sakstypen, årsaken til lang saksbehandlingstid samt hvorvidt partene har blitt tilstrekkelig orientert om saksbehandlingstiden.

Saken gjaldt spørsmål om yrkesskadeerstatning og er dermed ikke en prioritert sakstype. Før saken ble tatt opp til doms, ble partene orientert om at dommen ikke ville foreligge innen lovens frist, jf. rettsboken. Avslutningsvis i dommen fremgår det at den ikke er avsagt innen lovens frist på grunn av tette berammelser og stort arbeidspress. Sorenskriveren ved domstolen har inngitt uttalelse i saken, der hun har bekreftet at det er arbeidssituasjonen ved domstolen som er årsaken til at dommen ikke ble avsagt tidligere.

Ut fra det som er opplyst om årsaken til fristoverskridelsen og dommerens håndtering av denne, sammenholdt med utvalgets praksis på området, har utvalget konkludert med at det ikke foreligger brudd på god dommerskikk på grunn av lang saksbehandlingstid.

Etter dette finner utvalget ikke grunnlag for å reagere med disiplinærtiltak overfor dommerfullmektig B

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Det foreligger ikke grunnlag for anvendelse av disiplinærtiltak overfor dommerfullmektig B.