



**TILSYNSUTVALGET  
FOR DOMMERE**

Tilsynsutvalget for dommere har i møte den 1. november 2012 truffet vedtak i

- Sak nr:** 88/12 (arkivnr: 201200809-9)
- Saken gjelder:** Klage fra advokat A på vegne av B på tingrettsdommer C ved X tingrett.
- Utvalgsmedlemmer:** Unni Sandbukt (leder)  
Randi Grøndalen  
Jeppe Normann  
Svein J. Magnussen  
Björg Tørresdal
- Offentlighet:** Vedtaket er offentlig, jf. offentleglova § 3.
- Vedtak:** Klagen avvises

**Innledning:**

Ved brev av 27. september 2012 har advokat A på vegne av B inngitt klage på tingrettsdommer C ved X tingrett. Klagen gjelder sen saksbehandling.

Ved brev av 4. oktober 2012 varslet Tilsynsutvalgets sekretariat om mulig avvising av klagen under henvisning til klagefristen på tre måneder. Varselet er kommentert av klager ved brev av 12. oktober 2012. Klagen er forelagt tingrettsdommer C som ved brev av 15. oktober 2012 har avgitt uttalelse. Sorenskriveren ved X tingrett er orientert om klagen.

**Saksfremstilling:**

Klager ved advokat A reiste den 29. mars 2012 sak mot Staten v/Utlendingsnemnda. Staten ved advokat D innga tilsvaret den 2. mai. Den 14. mai ble klager pågrepet av politiet med sikte på uttransportering til Irak. Ved Y tingretts kjennelse av 16. mai ble klager varetektsfengslet til den 30. mai 2012 i påvente av uttransporten.

Den 14. mai framsatte klager ved advokat A begjæring om midlertidig forføyning til X tingrett med krav om at Staten v/Utlendingsnemnda tilpliktes ikke å uttransportere klager inntil det foreligger rettskraftig avgjørelse i hovedsaken.

Innklagede var saksforberedende dommer i hovedsaken, og fikk den midlertidige begjæringen til behandling den 16. mai. Ved prosesskriv av 19. og 22. mai opplyste klagers prosessfullmektig at uttransportering ville skje den 22. mai/natt til 23. mai og anmodet retten om å ta stilling til begjæringen senest den 22. mai.

Ved brev av 22. mai 2012 meddelte innklagede at retten ikke hadde tid til å behandle begjæringen innen 23. mai. Det ble videre bestemt at forføyningssaken skulle behandles sammen med hovedsaken. Ved brev av 31. mai opplyste innklagede at saken var lagt til beramning av planmøte og hovedforhandling. Saken ble den 1. august overført til annen tingrettsdommer og planmøte og hovedforhandling ble avholdt henholdsvis 28. august og 24. -25. september 2012.

Klager – B – har i hovedsak vist til følgende:

Klager begjærte midlertidig forføyning til X tingrett samme dag som klager ble pågrepet av politiet med opplysning om at uttransport ville skje den 22. mai. Det ble vist til at saken dreide seg om bevissspørsmål som må bedømmes på grunnlag av muntlige forhandlinger. Ved etterfølgende prosesskriv ble retten gjort oppmerksom på at klager ville bli uttransportert den 22. mai/natt til 23. mai. Dette ble også varslet muntlig pr. telefon til tingretten.

Innklagede besvarte aldri den midlertidige forføyningen, fremsto fullstendig fraværende, og bekreftet ikke at begjæringen var mottatt eller sendte denne til forkynnelse. Prosesskrivene av 19. og 21. mai ble ikke besvart, ei heller telefoner for å minne om saken. Innklagede har unnlatt å overholde sin plikt til å foreta avgjørelse i forføyningssaken. Dette medførte at klager ble sendt ut av landet, til usikkerhet i Irak.

Innklagede – tingrettsdommer C – har i hovedsak vist til følgende:

Klager har gitt en misvisende og uriktig saksfremstilling. Den midlertidige forføyningen av 14. mai ble innstemplet tingretten 16. mai 2012. Statens tilsvarende er datert den 18. mai og er innstemplet den 21. mai. Klager hadde i begjæringen krevd muntlige forhandlinger, noe staten var enig i. Innklagede mottok deretter to prosesskriv fra klager, og den 22. mai sendte han et brev til partene om den videre behandling av saken.

Etter innklagedes oppfatning er forføyningssaken håndtert på en så forsvarlig og hurtig måte som mulig. Muntlige forhandlinger var påkrevd og motparten måtte få anledning til å inngi tilsvarende, og partene ble orientert om sakens videre behandling ved rettens brev. Innklagede har ikke mottatt beskjed om å ringe noen tilbake pr. telefon, og bestrider at han har unnlatt å besvare telefonhenvendelser om saken.

### **Tilsynsutvalget for dommere ser slik på saken:**

Tilsynsutvalget for dommere kan treffe vedtak om disiplinærtiltak dersom en dommer forsettlig eller uaktsomt overtrer de plikter som stillingen medfører, eller for øvrig opptre i strid med god dommerskikk, jf. domstolloven § 236 første ledd.

Fristen for å klage en dommer inn for Tilsynsutvalget er tre måneder etter at forholdet fant sted, eventuelt tre måneder etter at klageren ble kjent med eller burde vært kjent med forholdet. Innklagede var registrert som saksforberedende dommer både i hovedsaken og forføyningssaken frem til saken ble overført til annen tingrettsdommer. Innklagede har anført at klagefristen på tre måneder ikke er oversittet fordi det påklagede forhold varte frem til saken ble overført den 1. august.

Det er dommerens håndtering av begjæringen om midlertidig forføyning som er tema i klagesaken. Slik utvalget ser det håndterte innklagede forføyningssaken i perioden 16.-22. mai 2012. Tilsynsutvalget legger til grunn at det påklagede forhold ble avsluttet 22. mai 2012, da innklagede sendte slikt brev til partene:

"Retten har mottatt advokat As begjæring av 14. 05.2012 om midlertidig forføyning hvor det er opplyst at saksøkeren er pågrepet og planlegges uttransportert fra Norge til Irak i dag/natt til i morgen."

Retten har videre mottatt advokat Ds tilsvarende av 18.05.2012 i forføyningssaken, og advokat As prosesskriv av 21.05.2012 og 22.05.2012.

Retten rekker ikke å ta stilling til forføyningssaken i dag.

Partene synes å forutsette at det avholdes rettsmøte til muntlig forhandling av forføyningssaken. Som påpekt av advokat D, vil temaet vesentlig være det samme som den kommende hovedforhandling, det vil si spørsmålet om gyldigheten av Utlendingsnemndas vedtak. Retten ser det således som hensiktsmessig at forføyningssaken behandles sammen med hovedforhandlingen."

Utvalget legger til grunn at innklagedes håndtering av forføyningssaken var avsluttet da han hadde bestemt at denne skulle behandles sammen med hovedsaken. Det er dermed ikke grunnlag for å vurdere påstanden om mangelfull/forsinket saksbehandling etter at anmodningen om muntlig forhandling innen 23. mai var avslått.

Klagen er inngitt 27. september og klagefristen på tre måneder er dermed ikke overholdt.

Tilsynsutvalget har anledning til å ta en klage til behandling selv om klagefristen er oversittet, dersom det ikke har gått mer enn ett år siden forholdet fant sted, jf domstolloven § 237 fjerde ledd.

Tilsynsutvalget har etter en samlet vurdering av opplysningene i saken kommet til at det ikke er grunnlag for å realitetsbehandle klagen. Klagen avvises som for sent framsatt.

Tilsynsutvalget for dommere fatter etter dette slikt enstemmig

vedtak:

Klagen avvises