



## OSLO BYFOGDEMBETE

### KJENNELSE

---

**Avsagt:** 13.05.2016 i Oslo byfogdembete, i Oslo tinghus

**Sak nr.:** 16-079183TVI-OBYF

**Dommer:** Helge Johannessen

**Saken gjelder:** Midlertidig forføyning

---

Scandic Hotels AS

Advokat Margrethe Meder

**mot**

Fellesforbundet  
Tore Skjelstadaune

## KJENNELSE

Scandic Hotels AS har den 13. mai 2016 begjært midlertidig forføyning overfor Fellesforbundet og Tore Skjelstadaune med følgende påstand:

1. Fellesforbundet og Tore Skjelstadaune pålegges å umiddelbart stanse boikott av Scandic Hotels AS hoteller i Oslo
2. Saksøker tilkjennes sakens kostnader

**Saksøker, Scandic Hotels AS, skriver i begjæringen følgende:**

### **1. INNLEDNING - KRAV OM MIDLERTIDIG FORFØYNING UTEN MUNTlige FORHANDLINGER, TVL § 32-7(2)**

Saken gjelder ulovlig boikott ved saksøkers hoteller i Oslo i forbindelse med lovlig streik i hotell- og restaurantbransjen - en streik iverksatt av Fellesforbundet våren 2016.

Boikott er å hindre eller vanskeliggjøre en person/virksomhets økonomiske samkvem med andre, jf. lov om boikott, LOV-1947-12-05-1 (boikottloven) § 1. Vilklårene for at en boikott skal være lovlig er for det første er at det er gitt rimelig forhåndsvarsel og dernest at boikotten gjennomføres på en måte som ikke er rettstridig.

Boikottaksjonen i saken går ut på at lovlige leveranser til hotellene av mat, sengetøy mv. hindres eller vanskeliggjøres fysisk ved at lastebiler stanses, streikevakter fra Fellesforbundet ved hotellene går frem og tilbake foran bilene slik at de ikke kan kjøre frem, streikevakter fra Fellesforbundet setter seg ned foran bilene og sperrer hotellenes inngang for varelevering.

Det bes om midlertidig forføyning med pålegg om at Fellesforbundet og Tore Skjelstadaune umiddelbart må stanse boikott av saksøkers hotell i Oslo, jf. boikottloven § 3 (3) jf. tvl § 34-3.

Det følger direkte av boikottloven at midlertidig forføyning kan benyttes ved boikottaksjoner.

Etter boikottloven § 3 (3) kan retten ved midlertidig forføyning sette forbud mot boikott.

*Er boikott foretatt eller varslet, kan retten etter krav fra den som boikotten er rettet mot, ved midlertidig forføyning sette forbud mot boikotten til det er avgjort om den er lovlig*

Det videre klart at rett saksøkt vil være arbeidstakerorganisasjonen Fellesforbundet som det rettssubjekt som står bak boikotten. Dette følger eksempelvis av Borgarting lagmannsretts avgjørelse i "Trysilbussen", LB-1999-1946, se nærmere punkt 3.1. I tillegg

rettes begjæringen mot Tore Skjelstadaune som er en sentral aktør som direkte forestår boikotthandlingene. Skjelstadaune er videre medlem i Fellesforbundets forbundsstyre.

Det bes om at kjennelse avsies **uten muntlige forhandlinger, jf. tvl § 32-7 (2)** idet det er klar fare ved opphold.

Det er gjennomført gjentatte boikottaksjoner fra 3. mai 2016 til 12. mai 2016, til tross for at dette er påtalt flere ganger, både fra saksøkers side og fra NHO Reiselivs side. Dette er en uholdbar situasjon for hotellene idet de ikke får nødvendige leveranser i henhold til sine bestillinger.

Det er åpenbart fare ved opphold ved at Fellesforbundets representanter/streikevakter gjennomfører slike aksjoner nærmest daglig. Dersom saksøker skal avvente en muntlig forhandling og etterfølgende kjennelse, vil det påføre fortsatt daglige vesentlige ulemper. Skaden vil med andre ord allerede har skjedd fullt ut. Saksøker har forsøkt å stoppe aksjonen ved henstilling til aksjonistene og til Fellesforbundet som organisasjon. Dette har imidlertid ikke hatt noen effekt. Vi står nå overfor pinsehelig og 17. mai, som er viktige dager for hotellene, og det er helt avgjørende med en rask avgjørelse i saken.

Det foreligger sikringsgrunn, jf. tvl § 34-1 (3) idet saksøkte fortløpende påføres vesentlig skade og ulempe ved den pågående ulovlige boikott, jf. det som er sagt over.

## **2. SAKENS FAKTISKE SIDE**

Scandic Hotels er Nordens største og ledende hotellkjede med ca 230 hoteller, i Norge 84 hoteller fra Kristiansand til Nordkapp.

Ved flere anledninger den siste tiden, 3. mai og i perioden mandag 9. mai – 12. mai 2016, har streikevakter fra Fellesforbundet fysisk sperret hoteller i Oslo for vareleveranser. Dette har særlig skjedd ved "Edderkoppen", men også Scandic Holmenkollen Park, Scandic Byporten, Scandic Victoria og Scandic Oslo City har vært berørt. Enkelte av hendelsene er filmet av hotelldirektør på Edderkoppen, Kristian Medhus, og regionsdirektør Wendel Holdener, og her fremlegges et utsnitt stillbilder fra filmene, med tekst under bildene.

Den 3. mai stoppet streikevakter leveranse av tekstiler til "Edderkoppen" ved å gå frem og tilbake foran Nor Tekstils bil slik at den ikke fikk levert sengetøy.

### **Bilag 1: Bilder fra "Edderkoppen" 3. mai**

Samme dag, 3. mai, hindret streikevakter grønnsaksleveranser til "Edderkoppen". Leverandør var Brødrene Raastad. Sjøføren ringte inn til resepsjonen og ba om hjelp da han var omringet av sinte streikevakter. Tillitsvalgte ved hotellet, Guillermo Shaw, slo også hånden i panseret slik at bilen ble påført ripe.

**Bilag 2:** Epost fra Tom Erik Braathu vedlagt bilde av en skade i panseret

Den 10. mai hindret streikevakter anført av Tore Skjelstadaune, som er medlem av forbundsstyret i Fellesforbundet, en leveranse fra Ringnes til Scandic "Edderkoppen" ved å gå frem og tilbake foran bilen og hindre den i å levere. Skjelstadaune tilskyndet samtidig de øvrige streikevaktene til det samme. Skjelstadaune ble på stedet av hotellets representant og Ringnes' sjåfør tydelig gjort oppmerksom på at dette var en ulovlig boikott, hvorpå han svarte at "vi gjør alt for å stoppe dere", "vi er i konflikt". Da han ble gjort oppmerksom på at mange ansatte ikke var i streik, svarte han "det er verst for dem".

**Bilag 3:** Bilder fra "Edderkoppen" 10. mai, nr. 1

Samme dag, 10. mai, hindret streikevakter fra Fellesforbundet leveranse av grønnsaker til "Edderkoppen". Dette ble gjort ved at de sto foran inngangen der leveransene normalt kommer. En av de streikende holdt dels fast i armen til hotelldirektør ved "Edderkoppen", Kristian Medhus, som forsøkte å komme frem for å få grønnsakene inn til hotellet. Regionsdirektør Holdener filmet hendelsen, og da han gikk forbi den samme streikende fikk han et dytt i siden.

**Bilag 4:** Bilder fra "Edderkoppen" 10. mai, nr. 2

Den 12. mai, i går, stilte aksjonistene på Edderkoppen seg tett foran en bakluke på NorTekstils bil som skulle hente skittentøy. Bilen ble fysisk hindret å åpne luken, det var tett med streikevakter rundt bilen, og kraftig munnbruk. Effekten av at Nor Tekstil ikke får åpnet luken, vil være at de ikke får hentet tøy til vask, og de vil da heller ikke få levert rent tøy til senere bruk i hotellet. Driften ved hotellet hindres.

Den samme metodikk er fulgt på Scandics hoteller også på Scandic Byporten og Scandic Holmenkollen Park. På Scandic Byporten har de streikende også 9. mai stoppet en leveranse fra NorTekstil ved så stå tett rundt bilen og foran porten som benyttes for levering av sengetøy. De ble gjentatte ganger spurt hvorfor de sto der og bedt om å flytte seg.

På Holmenkollen Park 3. mai satt de streikende seg ned i veien foran bil med leveranser fra ASKO. Sjåføren måtte til slutt ringe hotelldirektøren for å få hjelp til komme frem.

### **3. SAKENS RETTSLIGE SIDE**

#### **3.1. Hovedkravet – boikotten er ulovlig**

En hindring av lovlig leveranser til hotellene faller inn under boikottloven.

Etter boikottloven § 1 menes med boikott en

*"oppfordring, avtale eller liknende tiltak som for å tvinge, skade eller straffe noen tar sikte på å hindre eller vanskeliggjøre en persons eller virksomhets økonomiske samkvem med andre."*

Hindring av lovlig leveranser av varer til hotell er klart nok en boikott i lovens forstand idet det er et tiltak som hindrer og vanskeliggjør hotellets økonomiske samkvem med andre.

Etter boikottloven § 2 er en boikott bla rettstridig når

...

b) når den blir foretatt eller holdt vedlike ved rettsstridige midler eller på en unødig opphissende eller krenkende måte eller ved usanne eller misvisende opplysninger;

..

d) når den blir foretatt uten at den som boikotten er rettet mot har fått rimelig varsel, eller uten at det på forhånd overfor ham og dem som en boikottoppfordring er rettet til, er gjort fyllestgjørende rede for grunnen til boikotten.

Den aktuelle boikott er rettstridig etter både litra b) og d).

Boikottloven stiller krav til rimelig varsel, jf. boikottloven § 2 d). Saksøker har ikke mottatt noen form for varsel om boikott. Boikotten er alene av denne grunn rettstridig.

Boikott er videre rettstridig fordi det benyttes rettstridige midler, jf. § 2 b). Fellesforbundet ved sine streikevakter hindrer en lovlig aktivitet – vareleveranser. Det er ikke tvilsomt at det er rettstridig å hindre lovlig ferdsel / lovlig leveranser. For ordens skyld vises til Borgarting lagmannsretts avgjørelse i "Trysilbussen", LB-1999-1946. Sakens faktum var på samme måte at streikevakter hindret Trysilbuss i å gjennomføre et lovlig transportoppdrag. Dessuten vises til RG 1988 side 76, "Kielferjen", der retten uttalte at boikott var rettstridig fordi "den forutsattes gjennomført ved fysisk hindring av lovlig ferdsel ...". For ytterligere rettskilder, vises til avhandling for graden Ph.D av Kurt Weltzien. Avhandlingen er innlevert for bedømmelse. Det vises særlig til side 127.

**Bilag 5:** Utdrag fra "Boikott i arbeidskampsammenheng", Ph.D stipendiat Kurt Weltzien, side 126-128

Fellesforbundet er ansvarlig for boikotten. Den aktuelle lovlig streik som pågår i hotellbransjen er iverksatt av Fellesforbundet. Fellesforbundet har et ansvar og en aktivitetsplikt i forhold til å avverge at de streikende medlemmene opptrer lovstridig i forbindelse med streiken. Boikottloven får følgelig anvendelse på Fellesforbundet. Det vises her eksempelvis til avgjørelsen i "Trysilbussen", LB-1999-1946, der det blant annet legges til grunn at "*Organisasjonene må som utgangspunkt være forberedt på at de vil*

*anses å ha medvirket til en blokkade under streiken, med mindre de har gått ut aktivt for å motvirke at den ble gjennomført."*

Fellesforbundet er ved flere henvendelser fra NHO Reiseliv til Fellesforbundets sentrale ledelse, forbundsleder og forbundssekretær, gjort oppmerksom på at ulovlige aksjoner gjennomføres, og de er bedt om å stoppe dette. Som eksempler fremlegges

**Bilag 6:** Eposter fra NHO Reiseliv til Fellesforbundet, 3. mai og 10. mai 2016

Fellesforbundet har ikke foretatt seg noe, til tross for at de er gjort oppmerksom på fysiske hindringer av vareleveranser ved at streikevaktene stiller seg fysisk i veien for leveransene og hindrer eller umuliggjør disse. Aksjonene har fortsatt.

**Bilag 7:** Epost fra forbundssekretær Clas Haarak Delp til NHO Reiseliv 3. mai 2016 med svar samme dag

Tore Skjelstadaune har på vegne av Fellesforbundet utarbeidet en form for instruks til hvorledes streikevaktene skal opptre. Det fremgår der at streikevaktene skal si til sjåførene at dersom de vil levere må de "fysisk trenge seg" forbi. Dette er en klar oppfordring til fysisk hindring.

**Bilag 8:** Notat "Varelevering" vedlagt informasjon om dokumentforfatter

Hovedtillitsvalgt i Scandic Hotels AS har også uttalt til regionsdirektør Wendel Holdener at Fellesforbundet har instruert de tillitsvalgte om å stanse leveranser til hotellet.

### **3.2. Det foreligger sikringsgrunn for kravet om at aksjonen må opphøre, jf. tvl § 34-1 b)**

Saksøkers krav er at boikottaksjonene skal opphøre umiddelbart. Det er ikke tvilsomt at aksjonene er rettstridig.

Det foreligger sikringsgrunn for kravet, jf. tvl § 34-1 b). Saksøkte påføres daglig vesentlig skade og ulempe ved den pågående ulovlige boikott. Det har nå vært aksjoner over flere dager. Til tross for gjentatte oppfordringer fortsetter aksjonene, senest i går, 12. mai, der streikevakter igjen hindret vareleveranser til Scandic Edderkoppen. Dette er tatt opp direkte med forbundsleder Fellesforbundet, Jørn Eggum, fra adm. dir Scandic Hotels AS Svein Arild Steen-Mevold.

### **3.3. Det foreligger fare ved opphold, tvl § 32-7(2)**

Det foreligger klar fare ved opphold idet fortsatte hindringer av leveranser påfører hotellene daglig vesentlig skade og ulempe. Det vises til det som er sagt innledningsvis under pkt. 1.

### 3.4. Forholdsmessighetsvurdering, § 34-1(2)

Det skal etter § 34-1 (2) foretas en forholdsmessighetsvurdering. Det er på det rene at de saksøkte ikke vil bli påført noen skade eller ulempe ved å måtte avstå fra å fortsette en lovstridig boikott.

## 4. AVSLUTNING - PÅSTAND

Sakskostnader for begjæringen utgjør 21 000 kroner (eks mvs, saksøker har fradragsrett) som i sin helhet er salær. Arbeidet har bestått i gjennomgang sakens faktum og bevis, møte med klient samt utarbeidelse av begjæring. Det vil bli nedlagt påstand om sakskostnader, tillagt rettens behandlingsgebyr.

På denne bakgrunn nedlegges følgende

### *P å s t a n d:*

1. Fellesforbundet og Tore Skjelstadaune pålegges å umiddelbart stanse boikott av Scandic Hotels AS hoteller i Oslo.
2. Saksøker tilkjennes sakens kostnader.

### **Rettens vurdering**

Det følger av lov om boikott av 5. desember 1947 nr. 1, § 3 tredje ledd at:

*"Er boikott foretatt eller varslet, kan retten etter krav fra den som boikotten er rettet mot, ved midlertidig forføyning sette forbud mot boikotten til det er avgjort om den er lovlig".*

Bestemmelsene om midlertidig forføyning står i tvisteloven § 34-1 flg. For at en begjæring om midlertidig forføyning skal kunne tas til følge, må saksøkeren sannsynliggjøre så vel krav som sikringsgrunn, jf. tvisteloven § 34-2.

Boikottloven § 1 definerer hva som regnes som boikott. Bestemmelsen lyder:

*"Med boikott mener denne lov en oppfordring, avtale eller liknende tiltak som for å tvinge, skade eller straffe noen tar sikte på å hindre eller vanskeliggjøre en persons eller virksomhets økonomiske samkvem med andre."*

På grunnlag av opplysningene i begjæringen finner retten det sannsynliggjort at lovlige leveranser av varer til saksøkers hoteller i Oslo hindres og/eller vanskeliggjøres fysisk ved at lastebiler stanses, ved at streikevakter går frem og tilbake foran bilene, står rundt bilene

og ved at hotellenes innganger for varelevering sperres. Retten finner det derfor sannsynliggjort at det er iverksatt "tiltak" for å "tvinge, skade eller straffe noen" med sikte på å hindre eller vanskeliggjøre en " *virksomhets økonomiske samkvem med andre*". Det foreligger derfor en boikott etter lovens § 1.

Det vises særskilt til bilag 1 til begjæringen hvor det er vedlagt bilder av streikevakter som hindrer NorTekstils levering av varer utenfor hotell Edderkoppen den 3. mai 2016. Samme dag ved samme hotell ble en bil med grønnsaker omringet av streikevakter. Den tillitsvalgte ved hotellet slo hånden i pansret slik at bilen ble påført en ripe. Se bilag 2.

Retten finner det sannsynliggjort at den 10. mai ved samme hotell, hindret streikevakter en leveranse fra Ringnes til Edderkoppen ved å gå frem og tilbake foran bilen og hindre den i å levere. Streikevaktene var anført av Tore Skjelstadaune som er medlem av forbundsstyret i Fellesforbundet. I bilag 3 til begjæringen er det gjengitt bilder hentet fra filmopptak av hendelsen. Bildene viser at bilen fra Ringnes hindres. Det siterte fra samtale mellom streikevakten og en hotellansatt viser at leveransen aktivt hindres.

Retten finner det videre sannsynliggjort at streikevakter fra Fellesforbundet hindret en leveranse av grønnsaker til hotell Edderkoppen den 10. mai, ved å stå foran inngangen der leveransen normalt kommer. Det vises til bilder i bilag 10. Retten finner bevist at streikevaktene ved denne hendelsen stod så tett at hotellets direktør fysisk ble hindret da han forsøkte å motta leveransen. En annen hotellansatt (han som filmet opptrinnet) fikk et dytt i siden fra en av streikevaktene.

Den 12. mai stilte streikevakter seg tett inntil en bil som skulle hente skittentøy. De hindret ved dette fysisk at bilens lasteluke kunne åpnes. NorTekstil fikk ikke levert rent tøy og ikke hentet skittentøy. Det var kraftig munnbruk ved hendelsen.

På grunnlag av opplysningene i begjæringen finner retten det videre bevist at samme metodikk er fulgt på Scandics hoteller Byporten og Holmenkollen Park. Ved Scandic Byporten ble NorTekstil den 9. mai hindret i å levere og motta varer ved at vaktene stod tett rundt bilen og foran porten som benyttes ved levering. Den 3. mai satte de streikende seg ned i veien foran en bil med leveranser fra ASKO til Holmenkollen Park. Sjåføren måtte ringe hotelldirektøren for å få hjelp til å nå fram.

Retten finner videre at boikotten er rettstridig.

Det følger av boikottloven § 2 bokstav b og d at en boikott er rettsstridig:



"når den blir foretatt eller holdt vedlike ved rettsstridige midler eller på en unødig opphissende eller krenkende måte eller ved usanne eller misvisende opplysninger;"

"når den blir foretatt uten at den som boikotten er rettet mot har fått rimelig varsel, eller uten at det på forhånd overfor ham og dem som en boikottoppfordring er rettet til, er gjort fyllestgjørende rede for grunnen til boikotten."

Saksøker har ikke mottatt noe varsel, slik at boikotten derfor er ulovlig etter § 2 bokstav d.

Retten finner videre at boikotten er rettstridig fordi den blir foretatt "ved rettsstridige midler". Fysisk hindring av vareleveranser fra personer og foretak som ikke er omfattet av streiken innebærer bruk av "rettstridige midler". Det vises eksempelvis til RG 1988 side 76 hvor lagmannsretten skriver:

"Lagmannsretten finner at denne boikott var rettsstridig etter boikottloven § 2 bokstav b, idet den forutsattes gjennomført ved fysisk hindring av lovlig ferdsel på offentlig trafikkområde. Slik hindring ble også iverksatt ved flere anløp."

Det vises også til LB-1999-1946 som gjaldt et tilfelle der streikevakter fysisk hindret en buss i å kjøre. Transportoppdraget var lovlig fordi dagligleder som førte bussen ikke var omfattet av streiken.

Retten har etter dette kommet til at det foreligger en rettstridig boikott.

Saksøkte nr. 1 Fellesforbundet er ansvarlig for boikotten. Streiken er iverksatt av Fellesforbundet. I LB-1999-1946 uttalte lagmannsretten:

"Organisasjonene må som utgangspunkt være forberedt på at de vil anses å ha medvirket til en blokade under streiken, med mindre de har gått ut aktivt for å motvirke at den ble gjennomført."

Det påligger altså Fellesforbundet en aktivitetsplikt mht. å motvirke at medlemmene foretar ulovlige aksjoner. Fellesforbundet har slik saken er opplyst ikke foretatt seg tilstrekkelig for å hindre aksjonene. Det vises til fremlagt e-postkorrespondanse. Det hører med at saksøkte nr. 2 Skjelstadaune aktivt har organisert og deltatt i aksjonene. Han er medlem av forbundsstyret. Dette taler ytterligere for at Fellesforbundet er ansvarlig for boikotten.

Også saksøkte nr. 2 Tore Skjelstadaune er ansvarlig for boikotten. Han har utarbeidet en instruks for hvordan streikevaktene skal opptre. Det vises til bilag 8 til begjæringen. På side 1 fremgår instruksene. Det fremgår av punkt 3. at: "Hvis sjåføren fortsatt vil levere, kan dere si at da må han "fysisk trenge seg" forbi dere.". Selv om det i punkt 5 i instruksene fremgår at: "Dere må IKKE fysisk nekte levering", er det rettens konklusjon at han organiserer en rettstridig boikott og er ansvarlig for denne. I bilag 8 side 2 er vedlagt en utskrift av data knyttet til filen hvor det fremgår at det er Skjelstadaune som er forfatter.

Retten har etter dette funnet det sannsynliggjort at det foreligger et hovedkrav mot de to saksøkte. Kravet er at boikottaksjonen skal opphøre umiddelbart.

Det følger av tvisteloven § 34-1 første ledd bokstav b at det foreligger sikringsgrunn:

*"når det finnes nødvendig for å få en midlertidig ordning i et omtvistet rettsforhold for å avverge en vesentlig skade eller ulempe, eller for å hindre voldsomheter som saksøktes adferd gir grunn til å frykte for."*

På grunnlag av framstillingen i begjæringen anser retten det tilstrekkelig sannsynliggjort at det er nødvendig å få en midlertidig ordning i et omtvistet rettsforhold for å avverge en vesentlig skade eller ulempe, slik at det foreligger sikringsgrunn etter tvisteloven § 34-1 bokstav b.

Retten viser her særlig til at saksøker daglig påføres vesentlig skade og ulempe ved den pågående boikotten. Til tross for gjentatte oppfordringer, herunder kontakt med forbundslederen i Fellesforbundet, er ikke aksjonen avsluttet.

Retten finner videre at det foreligger fare ved opphold slik at forføyning kan besluttes uten forutgående muntlig forhandling, jf. tvisteloven § 32-7 andre ledd. Det vises til at fortsatt aksjon fram til en muntlig forhandling kan berammes og kjennelse avsies vil påføre saksøker vesentlig skade og ulempe. Det er gjennomført aksjoner fra 3. til 12. mai til tross for at det er påtalt flere ganger av saksøker og fra NHO Reiseliv. Hotellene får ikke nødvendige leveranser. En står nå foran en pinsehølg og 17. mai som er viktige dager for hotellene.

Retten kan ikke se at den skade eller ulempe som saksøkte blir påført ved en slik forføyning står i åpenbart misforhold til den interesse saksøkeren har i at forføyningen blir besluttet, jf. tvisteloven § 34-1 andre ledd.

Begjæringen om midlertidig forføyning blir etter dette å ta til følge. De saksøkte pålegges umiddelbart å stanse boikotten av saksøktets hoteller. Dette innebærer en aktivitetsplikt for de saksøkte mht. stans av boikotten, herunder overfor medlemmene og streikevaktene.

Iverksettelse av den midlertidige forføyningen kan ikke avverges eller oppheves ved sikkerhetsstillelse.

Etter resultatet skal saksøkeren tilkjennes sakskostnader, jf. tvisteloven § 32-10, jf. § 20-2 første ledd.

Det kreves i begjæringen 21 000 kroner som alt er salær. Det er opplyst i e-post i dag at det er gått med 10,5 timer a 2000 kroner. Kostnadsbeløpet inkluderer ikke merverdiavgift, da den som får tilkjent sakskostnader kan føre merverdiavgiften til fradrag i sitt avgiftsregnskap. Retten har vurdert unntaksbestemmelsen i § 20-2 tredje ledd, men finner ikke at det foreligger tungtveiende grunner for å fritta de saksøkte for kostnadsansvaret. Retten legger kostnadene til grunn som rimelig og nødvendig, jf. § 20-5.

Retten har funnet at det er fare ved opphold, og har truffet avgjørelse i saken uten at partene har vært innkalt til muntlig forhandling, jf. tvisteloven § 32-7 annet ledd. Av samme grunn har saksøkte heller ikke fått anledning til å uttale seg før beslutning ble fattet.

## SLUTNING

1. Fellesforbundet og Tore Skjelstadaune pålegges umiddelbart å stanse boikott av Scandic Hotels AS hoteller i Oslo.
2. Fellesforbundet, Tore Skjelstadaune betaler solidarisk kr 21 000 i sakskostnader til Scandic Hotels AS innen to uker etter forkynning av denne kjennelsen.

Helge Johannessen

Partene og enhver annen som rammes kan ved henvendelse til Oslo byfogdembete, Oslo tinghus, C.J. Hambros plass 4, Oslo, begjære muntlig forhandling om den midlertidige forføyningen.